



PÁLYAVASÚTI BESZERZÉSI IGAZGATÓSÁG  
ESZKÖZ- ÉS VÁLLALKOZÁS BESZERZÉSI IRODA



Gazdasági szereplők  
Iktatószám:

22209-6/2016/MAV

**Tárgy:** Kiegészítő tájékoztatás a  
„Vasútspecifikus *kisgépek*  
*beszerzése*” tárgyú közbeszerzési  
eljárásban

**Ügyintéző:** Nagyné Bernáth Gréta

**Telefon:** +36 30 640 7491

**Telefax:** +36 1 511-7526

**Tisztelt Gazdasági Szereplő!**

A MÁV Zrt. által 2016. július 19-én indított „*Vasútspecifikus kisgépek beszerzése*” tárgyú közbeszerzési eljárásban beérkezett kérdésekre ajánlatkérő az alábbi válaszokat adja:

**1. Kérdés:** A műszaki leírás 2. oldalán az Ajánlatkérő a teljesítmény követelményeket oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására és a gép valós teljesítményével kapcsolatban semmi féle többlet műszaki tartalmat nem hordoz magában. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel a teljesítmény így került meghatározásra.

**Válasz:** *A teljesítmény összefüggésben van az adott gép motorjának jellemzőivel, ami kihat a gép teljes tömegére. Miután napi több órás folyamatos használatot is figyelembe kell venni, a „többlet” súly kihatással van a kezelőre, a munka minőségére - ez kockázati tényezőt jelent.*

Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy a gyártó által megadott teljesítményérték: 9200 fordulatszámon 4,6-4,8 kW az Ajánlatkérő számára elfogadható-e?

**Válasz:** *Nem. Ez a teljesítmény az általunk megadott értéknél mintegy 20 %-kal kevesebb. Erősen kétséges, hogy a megajánlott kisebb teljesítőképességű gép (a gép forgatónyomatéka is jó közelítéssel ugyanilyen mértékben kisebb) alkalmas lesz-e az elvárt teljesítőképességű munkavégzés ellátására.*

**2. Kérdés:** A műszaki leírás 3. oldalán az Ajánlatkérő a névleges technológiai teljesítmény követelményeket oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel kizárja mindazon termékeket, amelyek jobb adatokkal rendelkeznek. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel a teljesítmény így került meghatározásra.

Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, jobb műszaki tartalommal rendelkező vágásteljesítményű gép elfogadható-e?

**Válasz:** *Jobb műszaki tartalommal rendelkező gép alkalmazását elfogadhatónak tartjuk, amennyiben ez nem jelenti a berendezés megbízhatóságának, rendelkezésre állásának, élettartamának csökkenését valamint ár-érték arány tekintetében nem kedvezőtlenebb megoldást eredményez.*

**3. Kérdés:** A műszaki leírás 3. oldalán az Ajánlatkérő a gép kezelőszervein keletkező vibráció intenzitás mértékét oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel ennek megkövetelése nem hordoz többlet műszaki tartalmat magában. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy az Európai Unióban forgalmazott előírásoknak megfelelő más gép elfogadható-e?

**Válasz:** *A vibrációs hatás munkabiztonsági szempont. Hatása nem hagyható figyelmen kívül, mert a kezelő számára - tartós, intenzív eszközhasználat esetén izületi károsodást okoz. (Értéke alacsonyabb lehet, magasabb nem!)*

**4. Kérdés:** A műszaki leírás 3. oldalán az Ajánlatkérő a gép szállítóláda méreteit oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel ennek megkövetelése nem hordoz többlet műszaki tartalmat magában. Álláspontunk szerint a szállítóláda méreteinek ilyen konkrétan való meghatározása súlyosan jogsértő, így kérjük a műszaki tartalom módosítását. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy – a műszaki leírás módosítása után – más méretű láda illetve szállító eszköz elfogadható-e?

**Válasz:** *A méretek az általunk eddig rendszerbe állított, az eszközök tárolását, szállítását kezelését szolgáló berendezéseknek/infrastruktúrának felelnek meg. A láda nem csak tárolásra szolgál, hanem védelmet is biztosít a szállítás során is, ezért ajánlatkérő minden olyan ládát elfogad, amely megfelelően befogadja a szállítandó eszközt, és a megadott külső paramétereknél nem nagyobb.*

**5. Kérdés:** A műszaki leírás 3. oldalán az Ajánlatkérő a vágókorong forgásának kerületi teljesítményére szóló követelményeket oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel kizárja mindazon termékeket, amelyek jobb adatokkal rendelkeznek. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel a kerületi sebesség így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, más kerületi sebességgel rendelkező forgó korong, de az előírásban meghatározott teljesítményű eszköz elfogadható-e?

**Válasz:** *Amennyiben az adott vágási teljesítménynek az eszköz megfelel, abban az esetben elfogadható az eltérő kerületi sebességre alkalmas eszköz/korong*

**6. Kérdés:** A műszaki leírás 4. oldalán az Ajánlatkérő tengelykapcsoló kivitelét oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel kizárja mindazon termékeket, amelyek műszakilag egyenértékű megoldással rendelkeznek. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy minden funkcióban egyenértékű megoldásként a mechanikus kuplunggal ellátott tengelykapcsoló elfogadható-e?

**Válasz:** *A tengelykapcsoló alapvető munkabiztonsági kérdés, az ezzel egyenértékű megoldás azonban elfogadható. Felhívjuk a figyelmet, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.*

**7. Kérdés:** A műszaki leírás 4. oldalán az Ajánlatkérő a kicsavarozáshoz beállítható nyomaték mérték követelményeket oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel kizárja mindazon termékeket, amelyek jobb adatokkal rendelkeznek. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel a teljesítmény így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, nagyobb beállítható nyomaték tartománnyal is rendelkező eszköz egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *Nagyobb nyomaték esetén a csavarszár elnyíródhat, kiszerezése körülményes – sokszor csak munkapadon végezhető. Elfogadható a jobb adatokkal rendelkező gép, amennyiben a teljes rendszer szerkezeti integritása a működés során így is biztosítható.*

**8. Kérdés:** A műszaki leírás 4. oldalán az Ajánlatkérő a beállított nyomaték leolvasásához szükséges követelményeket oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel kizárja mindazon termékeket, amelyek egyenértékű megoldással rendelkeznek. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel a teljesítmény leolvasás így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, az analóg mérőórával ellátott nyomaték leolvasóval ellátott eszköz egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *Nem fogadható el. Az analóg rendszernél elkerülhetetlenül jelenlévő leolvasási pontatlanság megelőzése érdekében határoztuk meg így a kiírást (szubjektív tényező lehető kizárása érdekében).*

**9. Kérdés:** A műszaki leírás 4. oldalán az Ajánlatkérő a csavarozó fejtartó követelményét oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására más megoldás is egyenértékű az alkalmazott technológiában. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, a kis csavartató zseb nélküli, de ugyanolyan funkciójú gép egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *Az általunk eddig alkalmazott technológia szerint egyszerre több feladat elvégzésére is szükség van adott munka elvégzése során – ehhez több féle fej is szükséges – melyeket munkabiztonsági okból zsebben nem tarthat a kezelő. A „zseb” megoldás úgy értelmezendő, hogy bármilyen olyan megoldás elfogadható, amely biztosítja, hogy a különböző fejek biztonságosan, munka közben is a gépen/géphez rögzítve elérhetőek legyenek.*

**10. Kérdés:** A műszaki leírás 4. oldalán az Ajánlatkérő a gép alapszínét oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel ennek megkövetelése nem hordoz többlet műszaki tartalmat magában. Álláspontunk szerint gép alapszínének ilyen konkrétan való meghatározása súlyosan jogsértő, így kérjük a műszaki leírás módosítását. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy másmilyen kódú sárga, de sárga színű gép elfogadható lesz-e?

**Válasz:** *A szín megválasztásánál alapvető szempont a jó láthatóság biztosítása. A munkavégzés helyszínének adottságaiból következően került előírásra a szín, amelynek biztosítani kell akár az éjszakai munkavégzés során is a jól láthatóságot. Az ezen feltételt kielégítő más színárnyalat is elfogadható.*

**11. Kérdés:** A műszaki leírás 6. oldalán az Ajánlatkérő szállító ládára vonatkozó követelményeket oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására más megoldás is egyenértékű az alkalmazott technológiában. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, a láda helyett a vállra tehető hordozó textil táská egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *lásd a 4. kérdésre adott választ.*

**12. Kérdés:** A műszaki leírás 8. oldalán az Ajánlatkérő a névleges teherbírás követelményét oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására, mivel kizárja mindazon termékeket, amelyek jobb műszaki adatokkal rendelkeznek. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel teherbírás így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, hogy a nyilvánvalóan többlet műszaki tartalommal rendelkező nagyobb névleges teherbírású (10 t) hidraulikus vágányemelő elfogadható-e?

**Válasz:** *Elfogadható. Nagyobb teljesítőképességű berendezés elvileg többlet műszaki feladat ellátására alkalmas amennyiben ez nem jelenti a berendezés megbízhatóságának, rendelkezésre állásának, élettartamának csökkenését nem kedvezőtlenebb megoldást eredményez.*

*Az időközben hatályba lépett 10/2016. (IV.5.) NGM rendelet az emelőgépeket teher emelésére és mozgatására szolgáló munkaeszköznek minősíti és előírja 38. § (4) szerinti napló rendszeresítését, amelyet az ajánlattevőnek biztosítania kell.)*

**13. Kérdés:** A műszaki leírás 10. oldalán az Ajánlatkérő szállító ládára vonatkozó követelményeket oly módon adta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására más megoldás is egyenértékű az alkalmazott technológiában. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, a faláda helyett a műanyag szállító láda egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *Az előírttal egyenértékű megoldás elfogadható. Felhívjuk a figyelmet, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.*

**14. Kérdés:** A műszaki leírás 12. oldalán az Ajánlatkérő köszörűkorong felfogatásának módját oly módon határozta meg, amely alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására és kizárja más egyenértékű megoldás alkalmazását. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, a hivatalos szabványnak megfelelő és a szakmában általánosan elfogadott négycsavaros felfogatási mód egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *A felfogatási mód alapvetően kritikus munkabiztonsági kérdés, ettől való eltérés nem fogadható el.*

**15. Kérdés:** A műszaki leírás 13. oldalán az Ajánlatkérő a szállítóláda előírás alkalmas lehet a verseny indokolatlan korlátozására és kizárja más egyenértékű megoldás alkalmazását. Kérjük, hogy az Ajánlatkérő fejtse ki, hogy mi az a speciális műszaki indok, amelyre tekintettel ez így került meghatározásra. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, a mindenben megfelelő eszköz egyéb módon csomagolva egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *ld. 4. kérdés*

**16. Kérdés:** A műszaki leírás 4. oldalán az Ajánlatkérő a benzinmotoros síncsavarozó géppel kapcsolatos műszaki követelményét Honda GX vagy azzal egyenértékű motort határozta meg. Kérjük válaszukat arra vonatkozóan, az Európai Unióban általánosan elfogadott és használt síncsavarozó gép, mely Menghua típusú motorral van szerelve, egyenértékűként elfogadható-e?

**Válasz:** *Az előírttal egyenértékű megoldás elfogadható. Felhívjuk a figyelmet, hogy az egyenértékűség igazolása az ajánlattevő feladata.*

Ajánlatkérő kéri a fentiekben foglaltak tudomásul vételét.

Budapest, 2016. augusztus 16.