

Iktatószám: 7594-9/2017/SZK
Tárgy: kiegészítő tájékoztatás2.

Tisztelt Gazdasági Szereplő!

A Magyar Államvasutak Zrt., MÁV-START Zrt., MÁV-HÉV Zrt., MÁV Felépítménykarbantartó és Gépjavító Kft. és a MÁV Szolgáltató Központ Zrt., mint közös ajánlatkérők a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 81. § szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indított, amelyre a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X. 27.) Korm. rendelet is alkalmazandó. Ajánlatkérők az eljárás megindításaként ajánlati felhívást tettek közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában **TED 2017/S 164 338678** számon „**A MÁV-csoport öt Társaságának infrastruktúra üzemeltetés célú villamos energia ellátása, szabadpiaci keretek közötti 2018. január 1. és 2018. december 31. közötti teljesítéssel**” tárgyban.

A tárgybeli közbeszerzési eljárásban a közbeszerzési dokumentumokban foglaltakkal kapcsolatban a Kbt. 56.§ (1) bekezdése alapján kiegészítő tájékoztatás iránti kérelmek érkeztek, melyre Ajánlatkérők az alábbiak szerint adják meg válaszukat:

1. Kérdés1:

„a; A jelen dokumentációban meghatározott felhasználási helyek milyen szempont szerint lettek csoportosítva (A; B, C, D) ?

b; Mivel, a 2016. évben kiírt közbeszerzési eljárásban, az A; B; C és D csoportok fogyasztási mennyiségei eltérőek az jelen közbeszerzési eljárás egyes részeinek (A; B; C; D) az ajánlattételi dokumentációban meghatározott fogyasztási mennyiségeiktől.

A mennyiségbeli különbség az egyes részek felhasználási helyei bővüléséből / változásából ered, vagy az adott részekhez tartozó felhasználási helyek számában nem történt változás az előző közbeszerzési eljáráshoz viszonyítva, csupán a felhasználási helyek fogyasztási mennyisége módosult az idei közbeszerzési eljárásban?”

Válasz1:

a; A csoportosítás jellemző, de nem kizárólagos szempontja a POD rhd-s besorolása, mint A: profilos; B: KIFIII; C:KÖF; D:NAF.

b; Mindkét ok felmerül. Egyrészt a 2017-ben kiírt eljárásban a MÁV csoport 5 tagja az ajánlatkérő, míg 2016-ban 4 volt. A két eljárás között megfigyelhető a csomagok közötti átrendeződés, valamint a vasút rekonstrukciók eredményeként felhasználás bővülés.

Integrált Ellátási Üzletág
Szolgáltatás, Eszköz és IT Beszerzés

2. Kérdés2:

„szerződéstervezet 13.3.5 pont szerint:

„Végleges Felmondás

Ha az Egyeztetési Időszak eredménytelenül, vagyis az Előzetes Felmondásban foglalt felmondási ok orvoslása nélkül telt el, az Előzetes Felmondást kiadó Fél Végleges Felmondással írásban felmondhatja a jelen Szerződést 5 napos felmondási idővel, kivéve a Szerződés 13.3.1. (iii) és 13.3.2. (iii) pontjait (Kereskedő és a Felhasználó súlyos szerződésszegése esetén), amikor a felmondás azonnali hatályú.”

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, megerősíteni szíveskedjen, elfogadhatónak tartja, amennyiben a hivatkozott szerződéstervezet kiegészítésre kerül azzal, hogy a felmondás nem érinti a már teljesített szolgáltatások megfizetésének kötelezettségét.”

Válasz2:

Ajánlatkérők nem kívánják módosítani a szerződést. A szerződés 14.5. pontja értelmében a szerződésben nem szabályozott kérdésekben, többek között a Polgári Törvénykönyv szabályai irányadók.

3. Kérdés3:

„A szerződéstervezet 9.3 pontja szerint: *„Kereskedőváltás során a Felek a VET VII. Fejezet Kereskedő váltásra vonatkozó 47/B.§-47/C.§-ban foglaltak szerint járnak el. A VET 47/C.§ alapján a jelen szerződés megszűnésétől számított 20 napon belül a Kereskedő a Felhasználóval és az új Kereskedővel egyeztetve köteles végszámlát kibocsátani. Ez alól kivétel az Elosztó méréshelyesbitéséből származó eltérés kiszámlázása vagy jóváírása a VET 60.§ (3) és 63.§ (3) bekezdésével összhangban.”*

Kérjük szíves tájékoztatásukat, van-e lehetőség a végszámla kiállításának időpontját a szerződés megszűnésétől számított 30 napos határidőhöz kötni, figyelemmel arra, hogy a végszámla kiállítása az Elosztói Engedélyes adatszolgáltatásától függ és az ajánlattevőnek nincs ráhatása a harmadik fél (Elosztói Engedélyes) adatátadásának időpontjára.”

Válasz3:

A VET fent jelzett rendelkezései szabályozzák a kérdéskört (ettől Ajánlatkérők nem kívánnak eltérni).

4. Kérdés4:

„A szerződéstervezet mellékletét képező Mérlegkör-tagsági szerződés 4.1. pontjában nyertes ajánlattevőként a Magyar Áramszolgáltató Kft. került feltüntetésre.

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, hogy az adminisztrációs hibát javítani és kipontozott részként feltüntetni szíveskedjen a nyertes ajánlattevő nevét.”

Válasz4:

Köszönjük az észrevételt, az elírás a mintaszerződésből adódó adminisztrációs hiba, a szerződés ezen pontja az adott rész tekintetében nyertes kereskedő megnevezésével kerül majd feltöltésre.

5. Kérdés5:

„A szerződéstervezet 9.2 pontja alapján *„A számlának a jogszabályi előírásokon felül a következőket kell tartalmaznia: - a szállítás részletes leírása (hivatkozással a megfelelő tranzakcióra) [...]*”

Kérjük tisztelt Ajánlatkérőt, pontosítani szíveskedjen, mit értenek a *„szállítás részletes leírása”* alatt.”

Válasz5:

A számla részletes kimutatási adatait értjük alatta, minimálisan: felhasználási hely, mérési pont, szerződés szám, elszámolt időszak, számlázott termék adatok.

6. Kérdés6:

„Helyesen értelmezi-e Ajánlattevő, hogy amennyiben Ajánlattevő több csomagnál is nyertes, úgy ebben az esetben csomagonként külön-külön történik a szerződéskötés?”

Válasz6:

Igen. Ajánlatkérő részenként külön szerződést köt az adott rész tekintetében nyertes Ajánlattevővel.

7. Kérdés7:

„Jól érti Ajánlattevő, hogy amennyiben külön-külön csomagonként történik a szerződéskötés, úgy a késedelmi kötbér mértéke a késedelmes teljesítéssel érintett

Integrált Ellátási Üzletág
Szolgáltatás, Eszköz és IT Beszerzés

csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség bruttó összegben (HUF) meghatározott ellenértékének 0,25 %-a naponta?”

Válasz7:

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a késedelemmel érintett szerződés szerint kell a késedelmi kötbért megfizetnie.

8. Kérdés8:

„Abban az esetben, ha az adott csomagban csak egy felhasználási helyet érint a teljesítés késedelme (a többi felhasználási helyen azonban rendben, késedelem nélkül történik a teljesítés), akkor is meg kell fizetni a késedelmi kötbért a teljes csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség alapján?”

Válasz8:

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a késedelemmel érintett szerződés szerint kell a késedelmi kötbért megfizetnie.

9. Kérdés9:

„Amennyiben külön-külön csomagonként történik a szerződéskötés, úgy helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy a meghíúsulási kötbér mértéke a meghíúsulással érintett csomagban szereplő szerződött villamos energia mennyiség bruttó összegben meghatározott ellenértékének a 10 %-a?”

Válasz9:

A kereskedőnek szerződésenként (részenként), a meghíúsulással érintett szerződés szerint kell a meghíúsulási kötbért megfizetnie.

10. Kérdés10:

„Jól értelmezi Ajánlattevő, hogy amennyiben nyertes ajánlattevő a fentiekben meghatározott pénzügyi intézet, bank vagy ennek leánybankja illetve fióktelepe részére engedményezi, faktorálja a szerződésből fakadó Ajánlatkérővel szembeni követelését, akkor nincs szükség Felhasználó további írásos jóváhagyására a számlák faktorálásához?”

Válasz10:

Igen, a szerződés fenti pontjában leírt feltételek teljesítése esetén (faktorálás tényének rávezetése a számlákra, vagy a MÁV Zrt. hivatalos értesítése).

Integrált Ellátási Üzletág
Szolgáltatás, Eszköz és IT Beszerzés

11. Kérdés11:

„Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan faktorálást végző bank, pénzüintézet, leánybank vagy fióktelep, amely nem felel meg a 14.7 pontban tárgyalt feltételnek, azonban tulajdonos bankja/pénzüintézete rendelkezik a pontban részletezett megfelelő minősítéssel?”

Válasz11:

Nem, csak a befektetési kategóriába sorolt pénzüintézet leánybankja vagy fióktelepe elfogadható.

12. Kérdés12:

„Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan bank/pénzüintézet, leánybank vagy fióktelep faktorálási tevékenységet folytató leányvállalata, amely nem felel meg a 14.7 pontban tárgyalt feltételnek, azonban a bank/pénzüintézet tulajdonos bankja/pénzüintézete (anyabankja) rendelkezik a pontban részletezett megfelelő minősítéssel?”

Válasz12:

Nem, csak a befektetési kategóriába sorolt pénzüintézet közvetlen leánybankja vagy fióktelepe elfogadható.

13. Kérdés13:

„Elfogadható-e Ajánlatkérő számára olyan bank/pénzüintézet, leánybank vagy fióktelep faktorálási tevékenységet folytató leányvállalata, amely magyar tulajdonú, Magyarország kockázati besorolásánál nem rosszabb ám a befektetési kategóriát nem éri el?”

Válasz13:

Nem, csak a Magyarországon jelentős piaci részesedéssel rendelkező hitelintézet elfogadható, melynek legutolsó lezárt évi éves mérlegfőösszege meghaladja a 250 milliárd Ft-ot.

14. Kérdés14:

„Ajánlattevő kérdezi Ajánlatkérőt, hogy biztosítja-e hogy amennyiben a „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét más gazdasági társaság veszi át, az átvevő társaság is – mint Ajánlatkérő - 100%-ban állami tulajdonú lesz vagy marad?”

Válasz14:

A kifogásolt szerződéses rendelkezés, mely a MÁV fő tevékenységének más gazdasági társaság részére történő átadása esetére vonatkozik, a Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: „Ptk.”) 6:208.§ szerinti szerződés átruházás szabályai alkalmazandóak.

Álláspontunk szerint – a kötelmi jogi szabályok diszpozitivitására tekintettel – az észrevételezett szerződéses elem jogszerű, Ptk.-val nem ellentétes rendelkezés, és semmilyen jogi kockázatot nem jelent a Kereskedő felé.

Tekintettel arra, hogy ha MÁV Zrt. a „szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás” megnevezésű fő tevékenységét más gazdasági társaság veszi át, az átvevő társaság is – mint Ajánlatkérő - 100%-ban állami tulajdonú lesz vagy marad, garantálni nem tudjuk, hiszen ez egy jövőbeni Alapítói döntéstől függ, azonban a jelenlegi jogszabályi környezet alapján ez a körülmény vélelmezhető.

A fenti szerződéses kiegészítés tehát a szerződésben történő szerepeltetése szükséges elem, hiszen a felek a szerződést egyrészt a hosszú távú együttműködés reményében kötik meg, másrészt „a szerződéses jogutódlás a Kereskedő jogait nem csorbítja, kötelezettségeinek teljesítését nem teszi terhesebbé” így jogi kockázatot ez a bekezdés egyáltalán nem tartalmaz. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a Máv Zrt. helyett nem léphet be más fél a szerződésbe, hiszen kifejezetten ez a rendelkezés a szerződés-átruházás esetére vonatkozik.

Az imént leírtak alapján az észrevételezett szerződéses elem változatlan tartalommal történő alkalmazása szükséges, tekintettel arra, hogy hosszú távon a szerződéses jogok és kötelezettségek fennmaradjanak.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezés szerint a szerződő partnerrel szemben a „szerződés átruházás” annak értesítésével válik hatályossá.

15. Kérdés15:

„A szerződéstervezet 5.1.3-as pontjával kapcsolatban ajánlattevő jelezni kívánja, hogy érvényben lévő Hálózat Használati és Csatlakozási szerződések illetve az illetékes elosztói engedélyesek ÁSZF-e szerint az elosztónak 15 napos válaszadási kötelezettsége van a megkereséseinkre, emiatt a 3 munkanapot nem tudjuk minden esetben tartani.

Jól érti Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a mindenkori jogszabályok szerint kíván eljárni és így elfogadja Ajánlattevő fenti megállapítását?

A szerződéstervezet 5.3.1.-es pontjával kapcsolatban ajánlattevő jelezni kívánja, hogy a módosítást az illetékes elosztó felé az érvénybe lépés előtti hónap 15-ig el kell küldeni, amennyiben ezt Ajánlatkérő a Kereskedőn keresztül kívánja intézni.

Integrált Ellátási Üzletág
Szolgáltatás, Eszköz és IT Beszerzés

A szerződéstervezet 5.3.1.-es pontjával kapcsolatban helyesen értelmezi Ajánlattevő, hogy Ajánlatkérő a mindenkor érvényes szabályok és előírások mentén kíván eljárni s így elfogadja Ajánlattevő kiegészítését?”

Válasz15:

Igen, amennyiben a késedelmes tájékoztatás nem a Kereskedő felelősségi körébe eső ok miatt következik be, nem kell tartania a 3 munkanapot. Ajánlatkérő a rendszerhasználati díjakat és az azzal kapcsolatos ügyintézését követlenül az Elosztókkal intézi.

Budapest, 2017. szeptember 28.

Tisztelettel:



.....
Ajánlatkérők nevében

dr. Szolomájer Anita

vezető

MÁV Szolgáltató Központ Zrt.

Integrált Ellátási Üzletág

Szolgáltatás, Eszköz és IT Beszerzés

Szolg

09.28.

