



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Unió, Nyílt eljárás - EKR001164972019

E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **IC+70 projekt - Utasülések beszerzése 1.o.kocsihoz**

Ajánlatkérő neve: **MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.**

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_72858615				
Postai cím:	Könyves Kálmán Körút 54-60						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1087	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Horváth Csaba Miklós						
E-mail:	horvath.csaba.miklos@mav-start.hu	Telefon:	+36 303963569	Fax:	+36 15112346		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	http://www.mavcsoport.hu/mav-start/bemutakozas/bemutakozas-mav-start-zrt						
A felhasználói oldal címe: (URL)	www.mavcsoport.hu						
Lebonyolító szerv(ek) adatai							

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya
IC+70 projekt - Utasülések beszerzése 1.o.kocsihoz

II.2) A közbeszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége	
Sorozatgyártásban készülő, a TSI követelményrendszerét kielégítő IC+ típusú vasúti személykocsihoz utasülések beszerzése: 1. rész: 35 darab 1. osztályú vasúti személykocsihoz, járművenként 1 készlet, összesen 35 készlet, prémium távolsági utasülés beszerzése. A MÁV-START Zrt. a 35 db személykocsihoz szükséges 35 készlet, egy készlet 8 db utasülést tartalmaz, így összesen 280 db utasülés megrendelésére kötelezettséget vállal. 2. rész: 35 darab 1. osztályú vasúti személykocsihoz, járművenként 1 készlet, összesen 35 készlet, 1. osztályú utasülés beszerzése. A MÁV-START Zrt. a 35 db személykocsihoz szükséges 35 készlet, egy készlet 27 db utasülést tartalmaz, így összesen 945 db utasülés megrendelésére kötelezettséget vállal. Ajánlatkérő a teljes keretmennyiség Megrendelésére kötelezettséget vállal, azzal, hogy a keretmennyiséget a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződésben foglaltak szerint, a szerződésidőbeli hatálya alatt a döntésének megfelelő részletekben és ütemezés szerint hívhatja le. A Készletek további tartalmát, valamint a kapcsolódó szolgáltatások pontos leírását a Közbeszerzési Dokumentumok II. Fejezetében található Műszaki leírás tartalmazza.	

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:	
2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) Második rész XV. fejezete 81. § (1) bekezdése, valamint a közszolgáltatók közbeszerzéseire vonatkozó sajátos közbeszerzési szabályokról szóló 307/2015. (X.27.) Korm. rendelet 2. § (2) bek. szerinti eljárás.	
IV.1.2) Az eljárás fajtája:	Uniós Nyílt eljárás
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:	

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel	
A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:	2019/S 248-616474
A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:	249
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:	
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:	
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:	
Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:	

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése:	1 - IC+70 projekt- Prémium távolsági ülések beszerzése
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	

Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
BORCAD CZ sro, Csehország 73945 Frycovice, Frycovice 673		CZ25855042	
A benyújtott ajánlat mindenben megfelelt az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolási kötelezettségének megfelelően eleget tett. Az eljárásban alkalmazott bírálati szempont: legalacsonyabb ár Nettó ajánlati összérték: 1.294.440,- EUR			
V.2.3) Az ajánlatok értékelése			
Az ajánlattevő neve:		A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:	
BORCAD CZ sro			
Szöveges értékelés:			
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:			
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:			
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)			
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	
V.2.7) A nyertes ajánlattevő			
Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
BORCAD CZ sro, Csehország 73945 Frycovice, Frycovice 673		CZ25855042	
Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati összérték: 1.294.440,- EUR volt. A benyújtott ajánlat mindenben megfelelt az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az eljárásban a BORCAD CZ sro. ajánlata, mint egyetlen érvényes ajánlat tartalmazza az eljárásban alkalmazott értékelési szempont (Kbt. 76. § (2) a) pont) szerinti legalacsonyabb ellenszolgáltatást. Ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására Ajánlattevő a jogszabályokban foglaltak szerint eleget tett a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesülésére vonatkozó tételes igazolási kötelezettségének.			
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:		Nem	
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek			
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:			
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:			
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:			
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek			
Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:			
V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők			
Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:			
Ajánlattevő neve, székhelye		Adószáma	

Polgár Lakatos- és Gumiipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1061 Budapest, Paulay 11936574242 Ede Utca 39. 2. em. 14.
Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségről 2020. április 21-én tájékoztatta Ajánlattevőt a karakterkorlát miatt a VI.1.10) További információk pontban részletezettek szerinti indokolással.

V.2.13) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése:	2 - IC+70 projekt- I. osztályú ülések beszerzése
A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
V.2 Az eljárás eredménye	
V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk	
A beérkezett ajánlatok száma:	4
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
Polgár Lakatos- és Gumiipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1061 Budapest, Paulay 11936574242 Ede Utca 39. 2. em. 14.	
A benyújtott ajánlat mindenben megfelelt az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolási kötelezettségének megfelelően eleget tett. Az eljárásban alkalmazott bírálati szempont: legalacsonyabb ár Nettó ajánlati összérték: 867.720,- EUR	
BORCAD CZ sro, Csehország 73945 Frycovice, Frycovice 673	
CZ25855042	
A benyújtott ajánlat mindenben megfelelt az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolási kötelezettségének megfelelően eleget tett. Az eljárásban alkalmazott bírálati szempont: legalacsonyabb ár Nettó ajánlati összérték: 962.185,- EUR	
V.2.3) Az ajánlatok értékelése	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
Polgár Lakatos- és Gumiipari Korlátolt Felelősségű Társaság	
Szöveges értékelés:	
BORCAD CZ sro	
Szöveges értékelés:	
V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:	
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:	
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Polgár Lakatos- és Gumiipari Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1061 Budapest, Paulay Ede 11936574242
Utca 39. 2. em. 14.

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati összérték: 867.720,- EUR volt. A benyújtott ajánlat mindenben megfelelt az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az eljárásban a Polgár Kft. ajánlata tartalmazza az eljárásban alkalmazott értékelési szempont (Kbt. 76. § (2) a) pont) szerinti legalacsonyabb ellenszolgáltatást. Ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására Ajánlattevő a jogszabályokban foglaltak szerint eleget tett a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesülésére vonatkozó tételes igazolási kötelezettségének.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BORCAD CZ sro, Csehország 73945 Frycovice, Frycovice 673 CZ25855042

Az ellenszolgáltatás összege: Nettó ajánlati összérték: 962.185,- EUR volt. A benyújtott ajánlat mindenben megfelelt az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a vonatkozó jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Az eljárásban a BORCAD CZ sro. ajánlata tartalmazza az eljárásban alkalmazott értékelési szempont (Kbt. 76. § (2) a) pont) szerinti második legalacsonyabb ellenszolgáltatást. Ajánlatkérőnek a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti felhívására Ajánlattevő a jogszabályokban foglaltak szerint eleget tett a kizáró okok fenn nem állására és az alkalmassági követelmények teljesülésére vonatkozó tételes igazolási kötelezettségének.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Nem

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Grodziska Fabryka Wyposażenia Wagonów GROWAG Sp. z o.o., Lengyelország 62-065 Grodzisk Wielkopolski, Zdrój 49A PL 788-00-08-315

Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségről 2020. április 21-én tájékoztatta Ajánlattevőt a karakterkorlát miatt a VI.1.10) További információk pontban részletezettek szerinti indokolással.

Metal 99 Fémszerkezet gyártó és Szolgáltató Kft., Magyarország 2370 Dabas, Öregországút 1. 10612028213

Ajánlatkérő az ajánlat érvénytelenségről 2020. április 21-én tájékoztatta Ajánlattevőt a karakterkorlát miatt a VI.1.10) További információk pontban részletezettek szerinti indokolással.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:

2020.05.07

Lejárata:

2020.05.16

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:	2020.05.05
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:	2020.05.06
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:	
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:	
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:	
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:	
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:	
VI.1.10) További információk:	<p>A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege az 1. részben 1.156.514,50EUR, a nyertes ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összérték 1.294.440,- EUR, ami 137.925,50 EUR fedezethiány. A szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege az 2. részben 1.153.787,78 EUR, a nyertes ajánlattevő által megajánlott nettó ajánlati összérték 867.720,- EUR, ami 286.067,78 EUR többlet fedezet. A szerződéskötésekhez és a szerződések teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet, a részek közötti fedezet-átcsoportosítás biztosításával rendelkezésre áll (+148.142,28 EUR többlet fedezet összesen). Érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka az eljárás 1. részében: Polgár Lakatos- és Gumiipari Korlátolt Felelősségű Társaság (Polgár Kft.) H-1061 Budapest, Paulay Ede utca 39. 2. em. 14. HÉA-azonosító szám: HU11936574. Adószám: 11936574-2-42 1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 10. pontjában a következőket írta elő: „Ajánlatkérő az üzleti titokra vonatkozó nyilatkozat megtételére űrlapot bocsát rendelkezésre. Amennyiben az ajánlat üzleti titkot tartalmaz, az űrlap mellékleteként elektronikus csatolmányként feltöltendő Ajánlattevő üzleti titokról szóló nyilatkozata, amely tartalmazza a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indoklást is. (Ajánlatkérő ez utóbbira vonatkozóan a Közbeszerzési Dokumentumok V. fejezetében külön nyilatkozatmintát bocsát rendelkezésre –6. számú melléklet.) Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét a Kbt. 44. § (2)-(4) bekezdésében foglaltakra. Az üzleti titkot tartalmazó iratokat úgy kell elkészíteni, hogy azok kizárólag olyan információkat tartalmazzanak, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, továbbá ne tartalmazzanak a Kbt. 44. § (2)-(3) bekezdés szerinti elemeket. Az ajánlattevő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz – a fenti írtak szerint – indoklást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ, vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. Az ajánlattevő által adott indoklás nem megfelelő, amennyiben csupán megismétli a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket vagy általánosságot rögzít, azaz az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. A benyújtott indoklásban az ajánlattevőnek mindenképpen meg kell jelölnie a kockázatot, a veszélyeket és a valószínűsíthető sérelmet. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet arra, hogy az üzleti titokká nyilvánítás indokolása nem nyilvánítható üzleti titokká.” „A gazdasági szereplő által adott indoklás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra”. Ajánlattevő az ajánlatában a „ Nyilatkozat az üzleti titokról” tárgyú dokumentumban akként nyilatkozott, hogy a védeni kívánt információk a 2018. évi LIV. törvény 1. § (2) bekezdése alapján védett ismeretnek (know-how-nak) minősülnek. Ugyanakkor sem a nyilatkozatában nem utalt arra, hogy konkrétan melyek ezek a részletes információk, adatok, egyéb paraméterek, illetve egyedi műszaki megoldás, sem pedig a védett információt tartalmazó dokumentumokban nem jelölte meg egyértelműen a know how t képező védett információ(ka)t, azaz Ajánlatkérő nem tudta egyértelműen beazonosítani a védett információk körét. Ajánlatkérő ezért előírta, hogy Ajánlattevő konkretizálja a lehetőségekhez képest az indokolásában hivatkozott részletes információkat, adatokat, egyéb paramétereket valamint a hivatkozott egyedi műszaki megoldást akként, hogy az indoklás kiegészítésének eredményeként egyértelműen megállapítható legyen Ajánlatkérő számára, hogy az üzleti titkot tartalmazó dokumentumok közül mely dokumentum pontosan milyen – a 2018. évi LIV. törvény 1. § (1) vagy (2) bekezdése szerint minősített – védett információt tartalmaz! Ajánlatkérő a hiánypótlás elmaradása miatt a fentiekre nem kapott Ajánlattevőtől pontosításokat, így Ajánlattevő üzleti titkosítása már önmagában emiatt sem lehet megfelelő. Ezen felül azonban annak indoklása is az általánosság szintjén került megfogalmazásra, hogy miért és milyen módon okozna Ajánlattevő számára aránytalan sérelmet az üzleti titokká nyilvánítani kívánt információk nyilvánosságra hozatala, miközben a Kbt. kifejezetten hivatkozik arra, hogy az indoklás nem megfelelő, amennyiben az az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra. Fentiekre tekintettel, mivel az ajánlattevőnek a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indoklása hiánypótlást követően sem megfelelő, ezért az ajánlat e tekintetben a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlatkérő a hiánypótlás elmaradása miatt a lentiekre sem kapott Ajánlattevőtől pontosításokat, így Ajánlattevő ajánlatának műszaki tartalma sem megfelelő, illetve nem állapítható meg egyértelműen, hogy az mindenben megfelel a Műszaki leírásban foglaltaknak, továbbá ezért e tekintetben az ajánlat egyéb módon sem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, és így a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2.1. Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott műszaki rajzokon nem olyan részletezettséggel adta meg a megajánlott termék mechanikai és rögzítési méreteit, melyből egyértelműen megállapítható lett volna az Ajánlatkérő által rendelkezésre bocsátott műszaki leírás (368-AA -600-03-02-b_IC+_Utasulések_1-rész) 2. és 3. pontjaiban foglalt műszaki elvárásoknak való megfelelés. Ajánlatkérő a bírálóat szempontjából valamennyi releváns mechanikai és rögzítési méret alatt értette egyrészt az ajánlatban benyújtott műszaki rajzokon már szereplő méret adatokat, emellett pedig azokat az alábbi méret adatokat, melyek vagy egyáltalán nem lettek feltüntetve, vagy a méret adat nem egyértelműen került feltüntetésre! A műszaki leírás 1. és 2. ábrájának megfelelően a referencia pontok feltüntetése mellett: D.2.4.1 Ülőlap mélység $460\text{ mm} \leq a \leq 500$ D.2.5 Háttámla magasság $630\text{ mm} \leq c \leq 670$ D.2.6 Gerinc támasz magasság $150 \leq b \leq 250\text{ mm}$ D.2.7 Fejtám magasság $900 \leq d \leq 1000\text{ mm}$ D.2.9 Kartám magasság $210 - 300\text{ mm}$ D.2.10.1 Kartám szélesség $70 - 90\text{ mm}$ D.2.11.2 Kartám hosszúság $350 - 400\text{ mm}$ D.3.2.1 Háttámla dőlési szög $14^\circ \leq \beta \leq 26^\circ$ D.3.4.2 Ülőlap-háttámla szög $100^\circ \leq \gamma \leq 116^\circ$ Ülésméretek tekintetében: Ülésszélesség 200 mm magasságig 500 mm 2.2. Ajánlattevő által benyújtott műszaki rajzon csak néhány méret szerepelt, melyekből egyértelműen nem volt megállapítható a műszaki megfelelés. 2.3. Ajánlattevő által benyújtott műszaki leírásban nem volt lenyilatkozva a megajánlott termék szabványos szerszámokkal való szerelhetősége. 2.4. Ajánlattevő által benyújtott műszaki leírás szerinti szinterv eltért az Ajánlatkérő által elvárt szintervtől. 2.5. Ajánlattevő által benyújtott ajánlatból hiányzott a megajánlott bőr borítás adatlapja és tűzvizsgálati jegyzőkönyve. 3. Ajánlattevő a benyújtott műszaki rajz megnevezésében „üléscsoport ” jelölést használt, ugyanakkor a rajzon csak egy termék adatai voltak megtalálhatók. Ajánlatkérő a hiánypótlás elmaradása miatt a</p>

fentiekre nem kapott Ajánlattevőtől pontosításokat, így a megajánlott termék nem volt egyértelműen beazonosítható az ajánlatból, amely ennél fogva egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdése e) pontja alapján érvénytelen. Fentiekre tekintettel az ajánlat „egyéb” módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Továbbá mivel a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően – a hiánypótlás nem teljesítése miatt – sem volt megfelelő, ezért az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontja alapján is érvénytelen. Érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka az eljárás 2. részében: Grodziska Fabryka Wyposazenia Wagonów GROWAG Sp. z o.o. Lengyelország; 62-065 Grodzisk Wielkopolski, Zdrój 49A HÉA-azonosító szám: PL7880008315 1. Ajánlatkérő Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 17. 3. pontjában a következőket írta elő: Az ajánlathoz csatolni kell (fel kell tölteni) az Ajánlattevő, az alvállalkozó vagy a kapacitást nyújtó szervezet (személy) részéről az ajánlatot aláíró és/vagy nyilatkozatot tevő, kötelezettséget vállaló cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát/címpéldányait vagy a Ctv. 9. §-a szerinti aláírási mintát egyszerű másolatban. Amennyiben az aláíró/szignáló személy nem cégjegyzésre jogosult az adott gazdasági szereplőnél, úgy az ajánlat részeként fel kell tölteni az adott gazdasági szereplőnél cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselő által aláírt meghatalmazást legalább teljes bizonyító erejű magánokirati formában, melynek tartalmaznia kell a meghatalmazott aláírását/szignómintáját is. Ajánlatkérő felhívja az ajánlattevők figyelmét, hogy az ajánlat (nyilatkozat, kötelezettségvállalás) aláírására vonatkozó meghatalmazás aláírására meghatalmazóként kizárólag az ajánlattevő (alvállalkozó, kapacitást nyújtó szervezet) vezető tisztségviselője jogosult, a cégvezető és a képviselőre feljogosított munkavállaló a Ptk. 3:116. § (3) bekezdés alapján az ajánlat (nyilatkozat, kötelezettségvállalás) aláírására meghatalmazást érvényesen nem adhat. Ajánlattevő által benyújtott ajánlat és a hiánypótlás sem tartalmazza a cégjegyzésre jogosult személy aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának egyszerű másolatát, mivel a hiánypótlásban benyújtott, az aláírás képet tartalmazó dokumentum sem közjegyzői hitelesítéssel, sem pedig ügyvédi ellenjegyzéssel nincs ellátva annak ellenére, hogy ezek valamelyikének szükségességét a vonatkozó hiánypótlási felhívásban Ajánlatkérő kifejezetten jelezte. E tekintetben tehát az ajánlat egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. 2. Ajánlatkérő Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 17. 17. pontjában a következőket írta elő: „Ajánlatkérő továbbá az ajánlat részeként - a beszerzés tárgyára tekintettel - a következő dokumentumokat kéri csatolni (feltölteni): a termékek és tartozékok gyártó által készített műszaki leírása, amely tartalmazza a megajánlott termék részletes bemutatását, továbbá részletezi a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek való megfelelést, és amelyből egyértelműen megállapíthatók az adott termékek és tartozékok Ajánlatkérő műszaki elvárása szerinti paraméterei; a 2. rész tekintetében [368-AA-600-03-01-a számú műszaki leírás]: műszaki rajzok, melyek tartalmazzák a mechanikai és rögzítési méreteket olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt – a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás 2.-6. pontjaiban foglalt, a mechanikai és a rögzítési méretekre vonatkozó – műszaki elvárásoknak való megfelelés; utasülés gyártójának, az ajánlat beadására megállapított határidő lejártának időpontjában érvényes, EN 15085-2 számú szabvány által előírt legalább CL2 tanúsítási szintnek megfelelő vagy azzal egyenértékű tanúsítvány a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás 7.-8. pontjaiban foglalt igazolására vizsgálati jegyzőkönyv(ek) és /vagy tanúsítvány.” Ajánlatkérő a bírálat szempontjából valamennyi releváns mechanikai és rögzítési méret alatt érti egyrészt az ajánlatban benyújtott műszaki rajzokon már szereplő méret adatokat, emellett pedig azokat az alábbi méret adatokat, melyek vagy egyáltalán nem lettek feltüntetve, vagy a méret adat nem egyértelműen került feltüntetésre, vagy toleranciatartománnyal került megadásra! A műszaki leírás 1. És 2. Ábrájának megfelelően a referencia pontok feltüntetése mellett: D.2.4.1 Ülőlap mélység $440\text{ mm} \leq a \leq 500$ D.2.5 Háttámla magasság $630\text{ mm} \leq c \leq 680$ D.2.6 Gerinctámasz magasság $150 \leq b \leq 250\text{ mm}$ D.2.7 Fejtám magasság $900 \leq d \leq 970\text{ mm}$ D.2.9 Kartám magasság 210 – 280 mm D.2.10.1 Kartám szélesség 60 – 90 mm D.2.11.2 Kartám hosszúság 300 – 380 mm D.3.2.1 Háttámla dőlési szög $15^\circ \leq \beta \leq 25^\circ$ D.3.4.2 Ülőlap-háttámla szög $100^\circ \leq \gamma \leq 115^\circ$ A mellékelt 368-DC-100-99-00-a rajz (Ülések méretei) tekintetében: Ülőlap dőlési szög (alaphelyzetben) $5^\circ - 15^\circ$ Mindegyik típusnál Háttámla dőlési szög (alaphelyzetben) $15^\circ - 25^\circ$ Mindegyik típusnál Háttámla állíthatósági szögtartománya $5^\circ - 25^\circ$ Mindegyik típusnál Ülés hossza max. 670 mm Mindegyik típusnál Ülés magassága 1230 - 1300 mm Mindegyik típusnál Kartám magasság a padlótól 610 - 700 mm Mindegyik típusnál Ülőlap magasság (nem összenyomott) 430 - 460 mm Mindegyik típusnál Ülés aljának magassága min. 240 mm Mindegyik típusnál Ülőlap mozgási tartomány 60 - 120 mm Mindegyik típusnál Kartámok közötti távolság 500 - 540 mm Mindegyik típusnál Ülőlap szélessége 500 - 540 mm Mindegyik típusnál Kartám szélesség 60 - 90 mm Mindegyik típusnál Fali konzol és kartám távolsága min. 5 mm Mindegyik típusnál Oldalfali rögzítő furatok magassága 240 mm Mindegyik típusnál Oldalfali rögzítő furatok távolsága 215 mm Mindegyik típusnál Oldalfali rögzítő furat távolsága a hátlaptól 300 - 320 mm Mindegyik típusnál Oldalfali rögzítő furatok hossza min. 17 mm Mindegyik típusnál Oldalfali rögzítő furatok szélessége 12 mm Mindegyik típusnál Padló rögzítő furatok távolsága 200 - 250 mm Mindegyik típusnál Padló rögzítő furatok hossza min. 32 mm Mindegyik típusnál Padló rögzítő furatok szélessége 12 mm Mindegyik típusnál „Továbbá sem az Ajánlattevő által benyújtott műszaki leírás, sem a benyújtott műszaki rajzok nem tartalmazzák az UIC 567 döntvény C.2.2. pontjának, és a PRM TSI H. melléklet H4. ábrájának való megfelelősséget igazoló ábrákat/rajzokat, vagy paramétereket. Ajánlatkérő érti ez alatt az: UIC 567 C.2.2., $K \geq 790\text{ mm}$, PRM TSI, H4. ábra valamint UIC 566 szerinti megfeleléseket.” Ajánlattevő műszakilag nem tett eleget a hiánypótlásban szereplő kifejezett ajánlatkérői igénynek a tekintetben, hogy a rajzokon a referencia pontokat fel kell tüntetni, amely azonban formai hibának tekinthető, mivel a pontokat jelölte, de nem nevezte el. Ajánlatkérő által a műszaki dokumentáció részeként rendelkezésre bocsátott 368 DC 100 00-99 számú rajzon megadott EN 2768 szerinti (MSZ ISO 2768 - cL) „c”=durva tűrési osztálytól Ajánlattevő az ajánlatában benyújtott műszaki dokumentumok szerint (ISO 2768 vL) jelentősen eltért a „v”=nagyon durva osztály alkalmazásával, amely eltérés a Szabvány alapján a 3 mm-nél nagyobb méretek esetében pozitív és negatív tartományban is szinte megduplázódik. Ennél fogva Ajánlattevő által megadott méretek közül az ellentmondással is érintett „ülőlap háttámla szög, a háttámla magasság, a háttámla állíthatósági szögtartománya, az ülőlap mozgási tartománya, a kartám szélességek, a kartám asztal hossza-szélessége, valamint az üléslábak távolságai a faltól” méretek egyértelműen kívül esnek az Ajánlatkérő által a műszaki dokumentációban elvárt tartományokon. Mivel Ajánlatkérő a beszerzendő terméket (utasülések) olyan saját gyártású termékébe építi be, melynek tervezési és gyártási dokumentációi a fenti Szabvány szerinti „c”=durva tűrési osztályának alkalmazásával készültek, így a saját gyártás során jelentős problémákat okozhatna a méretek „v”=nagyon durva eltérése, továbbá a „v”=nagyon durva eltérés a Műszaki leírásnak sem felel meg, melyben a releváns műszaki paraméterek szintén a „c”=durva tűrési osztály alkalmazását feltételezve kerültek megadásra. Bár Ajánlattevő ajánlata hiánypótlást követően is több olyan eltérést és nem megfelelést tartalmaz, amelyek egyértelműségét felvilágosítás kérésben még lehetne pontosítani, de mivel a fenti nem megfelelések további hiánypótlás, felvilágosítás kérés keretében jogszerűen már nem orvosolhatók, ezért a további hiánypótlási felhívás kibocsátása már semmiképpen sem irányulhatna az ajánlat megfelelővé tételére, így arra nem is került sor. Fentiek alapján az ajánlat e tekintetben, mivel az egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, ezért a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen. A GROWAG Sp z.o.o. ajánlata az áringdolás kérésre, illetve a kiegészítő indokolás-kérésre adott dokumentumok alapján is érvénytelen az alábbiakban részletezettek szerint: 1. Ajánlattevő táblázatos áringdolása az ajánlat készletrészletező táblázatában szereplő üléstípusok szerinti megbontásban részletezi az ajánlati árat, és ez a megbontás a kiegészítő áringdolását követően sincs összhangban a részletes (szöveges) indokollással, nincs részletesen alátámasztva, továbbá a táblázatos

árandokolás első oszlopai továbbra sem tartalmaznak képleteteket, számításokat. Ajánlattevő által feltüntetett költségelemek a kiegészítő árandokolását követően sincsenek részletes számadatokkal alátámasztva, a táblázat nem tartalmaz egy-egy költségelem kapcsán számszaki levezetést, csupán egy-egy összeget, amikhez nem kapcsolódik kalkuláció. A részletes (szöveges) indokolás tehát nem alkalmas a táblázatos áralkulációban szereplő költségelemek megalapozottságának alátámasztására, mivel nem objektív számadatokat, hanem jórészt szubjektív megállapításokat tartalmaz. Ugyanakkor az sem egyértelmű, hogy a részletes (szöveges) indokolásban számszerűsített költségelemek közül a termékek minőségével kapcsolatos költségek, illetve a szállítással kapcsolatos költségek hol, és hogyan (mely soron) kerülnek figyelembe vételre. 2. A minőséggel kapcsolatos költségek között a „műszaki dokumentáció, fordítás, stb.” vonatkozásában nem egyértelmű továbbá Ajánlatkérő számára, hogy azok a 368-AA-600-03-01-b számú műszaki leírás 8.2.; 8.3. és 8.4. pontjaiban részletesen felsorolt, a teljesítés során átadandó dokumentációkra (is) vonatkoznak-e, továbbá ezeknek a dokumentációknak az előállítási-, fordítási- és átadási költségei sem kerültek bemutatásra. 3. A szállítási hely tévesen került megjelölésre az árandoklás szöveges részében, és a kiegészítő indokolásban sem lett pontosítva, mivel a szállítás nem Budapestre, hanem Szolnokra történik majd. 4. Az sem egyértelmű, hogy a „támogatás” hogyan és milyen mértékben van hatással az árajánlatra, azaz számszerűen hol, mely soron, költségeleme(ke)n történik ennek figyelembe vétele (bár kicsit ellentmondásos, hogy a támogatások fejlesztésekre irányulnak, míg a megajánlott termékcsalád 7 éve (2013 óta) a piacon van). 5. Ajánlattevő által a részletes (szöveges) indokoláson túl a kiegészítő árandokolásában sem került benyújtásra semmilyen további alátámasztó dokumentum [például: árajánlatok; beszállítóval folytatott levelezés; szerződések; számlák stb.], így önmagában a szöveges indokolás – bármiféle alátámasztó dokumentum csatolása nélkül – nem alkalmas arra, hogy Ajánlatkérő döntést hozzon az ajánlati ár megalapozottságáról. Figyelembe véve, hogy Ajánlattevő, mint Gyártó profiljába milyen termékek tartoznak, nem kerültek benyújtásra alátámasztó dokumentumként különösen a beszerzési osztályuk által beszerzendő termékek, szolgáltatások beszerzési költségét alátámasztó alábbi dokumentumok: 5.1. Ülésszövet beszerzési árajánlat; 5.2. ECO-BÖR beszerzési árajánlat; 5.3. Fém alapanyagok beszerzési árajánlatai; 5.4. Műanyag alapanyagok beszerzési árajánlatai; 5.5. Villamos elemek beszerzési árajánlatai; 5.6. Független laboratóriumi vizsgálatok és a vizsgálatok eredményeképpen kiállított vizsgálati jegyzőkönyvek árajánlatai, vagy e szolgáltatások szerződésai. 6. Ajánlattevő a kiegészítő árandokolását követően is csak arra vonatkozóan nyilatkozott, hogy nincsen elmaradt tartozása és nem az Ajánlatkérő által kért „a munkabérek és az azokhoz kapcsolódó közterhek, továbbá az adók és vámok, hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően történő megfizetéséről”. Fentiekre tekintettel Ajánlattevő árandokolása és kiegészítő indokolása nem volt alkalmas az ajánlati ár megalapozottságának alátámasztására, és e tekintetben további kiegészítő indokolás kérés elrendelésének sem volt helye tekintettel arra, hogy a fenti nem megfelelőségekkel érintett ár-, illetve költség elemekre, ténybeli tévedésre, objektív alátámasztó dokumentumok hiányára Ajánlatkérő már vagy az eredeti árandoklás kérésben, vagy pedig a kiegészítő indokolás kérésben kifejezetten kitért, és ennek ellenére maradt el az érdemi kiegészítés, pontosítás, alátámasztás. Ennél fogva megállapítható, hogy az ajánlat aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen. Fentiekre tekintettel az ajánlat egyrészt „egyéb” módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, továbbá aránytalanul alacsony árat tartalmaz, ezért a Kbt. 73. § (2) bekezdés szerint érvénytelen. Metal99 Fémszerkezet Gyártó és Szolgáltató Kft. H-2370 Dabas, Öregországút 1. HÉA-azonosító szám: HU10612028. Adószám: 10612028-2-13 1. Ajánlatkérő a Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 12. pontjában a következőket írta elő: Amennyiben ajánlattevő az ajánlati felhívás III.1.2) pontja szerinti alkalmassági feltétel igazolása esetén más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni, ebben az esetben ajánlattevőnek az ajánlatában csatolni kell nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezet adataira vonatkozóan. Amennyiben Ajánlattevő az előírt alkalmassági feltételek bármelyikének igazolása esetén bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva kíván megfelelni – kivéve a Kbt. 65. § (8) bekezdése szerinti esetkört – a Kbt. 65. § (7) bekezdése alapján csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. Ajánlattevő sem az ajánlatához, sem a hiánypótlásához a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet cégkivonatát vagy egyéb, a kapacitást nyújtó szervezet nevében aláíró személy aláírási jogosultságát igazoló dokumentumot nem nyújtott be, így nem megállapítható a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezet képviselőjének cégképviselői jogosultsága, így az ajánlat e tekintetben egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. 2. Ajánlatkérő Közbeszerzési Dokumentumok I. fejezet 17. 17. pontjában a következőket írta elő: „Ajánlatkérő továbbá az ajánlat részeként – a beszerzés tárgyára tekintettel – a következő dokumentumokat kéri csatolni (feltölteni): a termékek és tartozékok gyártó által készített műszaki leírása, amely tartalmazza a megajánlott termék részletes bemutatását, továbbá részletezi a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírásban megfogalmazott követelményeknek való megfelelést, és amelyből egyértelműen megállapíthatók az adott termékek és tartozékok Ajánlatkérő műszaki elvárása szerinti paraméterei; a 2. rész tekintetében [368-AA-600-03-01-a számú műszaki leírás]: műszaki rajzok, melyek tartalmazzák a mechanikai és rögzítési méreteket olyan részletezettséggel, hogy abból megállapítható legyen az Ajánlatkérő által előírt – a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás 2.-6. pontjaiban foglalt, a mechanikai és a rögzítési méretekre vonatkozó – műszaki elvárásoknak való megfelelés; utasulás gyártójának, az ajánlat beadására megállapított határidő lejártának időpontjában érvényes, EN 15085-2 számú szabvány által előírt legalább CL2 tanúsítási szintnek megfelelő vagy azzal egyenértékű tanúsítvány a Közbeszerzési Dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás 7.-8. pontjaiban foglalt igazolására vizsgálati jegyzőkönyv(ek) és/vagy tanúsítvány Sem az Ajánlattevő által benyújtott műszaki leírás, sem a benyújtott műszaki rajzok nem tartalmazzák az UIC 567 döntvény C.2.2. pontjának, és a PRM TSI H. melléklet H4. ábrájának való megfelelést igazoló ábrákat/rajzokat, vagy paramétereket. Ajánlatkérő érti ez alatt az: UIC 567 C.2.2., K >= 790 mm, PRM TSI, H4. ábra szerinti megfelelőségeket” Ajánlattevő műszakilag nem tett eleget a hiánypótlásban szereplő kifejezett Ajánlatkérő igénynek a tekintetben, hogy a rajzokon a referencia pontokat fel kell tüntetni, így az ajánlat e tekintetben egyéb módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban foglaltaknak, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Fentiekre tekintettel az ajánlat „egyéb” módon nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban és a vonatkozó jogszabályokban foglaltaknak, azaz a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
----------------------------	----------------	--------------------

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.05.05 13:08:39	horvathcsm
---------------------------------------	---------------------	------------

Összesen: 1 sor (1 / 1)