



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

1024. Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

e-mail cím: dontobizottsag@kozbeszerzesek-tanacs.hu

Ikt.sz.: D.509/ 19 /2010.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

HATÁROZAT-ot

A Döntőbizottság a **TRACO Zrt.** (1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 2., képviseli: Dr. Nagy Orsolya ügyvéd, 1136 Budapest, Pannónia u. 50. fszt. 3., a továbbiakban: I.r. kérelmező) és a **Bull Magyarország Kft.** (1037 Budapest, Szépvölgyi út 43., képviseli: Dr. Hidasi Szilvia ügyvéd, 1055 Budapest, Honvéd u. 22., a továbbiakban: II.r. kérelmező) jogorvoslati kérelme alapján a **MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.** (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60., a továbbiakban: ajánlatkérő) „A MÁV-START Zrt. egyes végfelhasználói informatikai eszközeinek és központi informatikai eszközrendszerének üzemeltetésére, karbantartására, felhasználói támogatás nyújtására és a tárgykörbe tartozó eseti feladatok végrehajtására vonatkozó szolgáltatások ellátása” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen indított jogorvoslati eljárásban a jogorvoslati kérelmeket **elutasítja.**

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek és újrafelvételi eljárásnak helye nincs. A határozat érdemi részének felülvizsgálatát, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Fővárosi Bíróságtól keresettel lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottságnál kell benyújtani.

INDOKOLÁS

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárásban és a jogorvoslati eljárásban keletkezett iratok, valamint a felek írásbeli és tárgyalási nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg.

Ajánlatkérő a rendelkező részben meghatározott szolgáltatás megrendelése tárgyában a Kbt. V. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást indító ajánlati felhívását a 2010/S 68-102125. számon 2010. április 8-án tette közzé az Európai Unió Hivatalos Lapjában és a TED-en.

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás II.1.6. pontjában az alábbi CPV-kódok szerint határozta meg a beszerzés tárgyát:

- 50312600 - Informatikai berendezések karbantartása és javítása
- 50324000 - Személyi számítógépeket támogató szolgáltatások
- 50324100 - Rendszer-karbantartási szolgáltatások
- 72267100 - Informatikai szoftver karbantartása
- 72267200 - Informatikai szoftver javítása

A felhívás II.2.1. pontja szerint a beszerzés teljes mennyisége:

A MÁV - START Zrt. egyes végfelhasználói informatikai eszközeinek (PC konfigurációk) és központi informatikai eszközrendszerének (IBM Blade szerver konfigurációk) üzemeltetésére, karbantartására, felhasználói támogatás nyújtására és a tárgykörbe tartozó eseti feladatok végrehajtására vonatkozó szolgáltatások ellátására.

A) Átalánydíjas szolgáltatás:

- helpdesk szolgáltatás: 1281 db munkaállomás (PC),
 - távmenedzsment szolgáltatás (munkaállomások): 1281 db munkaállomás (PC),
 - távmenedzsment szolgáltatás (központi eszközök): 27 db szerver (IBM Blade),
 - karbantartás (munkaállomások, évente egyszer): 1281 db munkaállomás (PC),
 - karbantartás (központi eszközök, évente egyszer): 27 db szerver (IBM Blade) (***)
 - karbantartás (nyomtatók, multifunkc.eszk., lapolvasók, szünetmentesek évente egyszer): 690 db eszköz (**),
 - központi eszközök üzemszerű működésének biztosítása, hibaelhárítások: 27 db szerver (IBM Blade) (***)
 - ORACLE és MS SQL adatbázis admin.szolgáltatás: 10 db környezet,
 - egyéb, a szerződésben rögzített átalánydíjas szolgáltatás nyújtása.
- (a csillaggal jelölt megjegyzések a dokumentációban kerültek részletezésre).
Az eszközök mennyisége a szerződés időtartama alatt növekedhet, legfeljebb a fenti táblázat soraiban feltüntetett mennyiségek 20 %-ával.

B) Az előbbi eszközökhöz kapcsolódó opcionális eseti szolgáltatás:

- folyamatos helyszíni végfelhasználói rendszerfelügyelet és hibaelhárítás biztosítása: 12 emberhó,
- helyszíni kiszállítás / beszállítás MÁV-START székhelyen belül (*): 120 fuvar (**),
- helyszíni kiszállítás / beszállítás MÁV-START székhelyen belül (*): 60 000 fuvarkm,
- eszköz költöztetés (épületen belül)(*****): 60 db,
- hardver és szoftver eszközök helyszíni telepítése és konfigurálása: 360 óra,
- hardver és szoftver eszközök helyszíni telepítése és konfigurálása munkanapokon 17-től 9 óráig és hétvégén: 288 óra,
- helyszíni hibaelhárítás (***) : 960 óra,

- helyszíni hibaelhárítás munkanapokon 17-től 9 óráig és hétvégi időpontban: 96 óra,
- szakértői konzultáció: 240 óra,
- hardver és szoftver konfiguráció tervezés: 240 óra,
- dokumentáció készítés: 120 óra,
- adatmentés, adat-helyreállítás, adatmigráció: 120 óra,
- adatmentés, adat-helyreállítás, adatmigráció munkanapokon 17-től 9 óráig és hétvégi időpontban: 80 óra,
- beruházott végfelhasználói eszközök roll-out-ja kiszállítás nélkül (munkaállomás monitor nélkül): 200 db,
- beruházott végfelhasználói eszközök roll-out-ja kiszállítás nélkül (monitor): 200 db,
- beruházott végfelhasználói eszközök roll-out-ja kiszállítás nélkül (nyomtató, szkener): 100 db,
- munkaállomások roll-back-je beszállítás nélkül: 200 db.

Az opcionális egységek becsült értékek, Ajánlatkérőnek nincs mennyiségi igénybevételi kötelezettsége. A szolgáltatásokat az ajánlati dokumentáció szerinti hardver és szoftver környezetben kell nyújtani. Ezen mennyiségek lehívására folyamatosan is sor kerülhet az itt feltüntetett maximális mennyiségek erejéig.

(a csillaggal jelölt megjegyzések a dokumentációban kerültek részletezésre).

A fentiek vonatkozásában az Ajánlatkérő 1 év időtartamú szerződést kíván kötni.

Ajánlatkérő a felhívás III.2. pontjában határozta meg a részvételi feltételeket.

A III.2.3. pont M/1 és M/2. pontjában ajánlatkérő az alábbi műszaki-szakmai alkalmassági feltételeket írta elő:

A szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmasságot az alábbi tényezők zárják ki:

M/1: ha az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők együttesen) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik 1.1.2008-ajánlattevő követő időszakban legalább 1 db olyan referenciamunkával, amelyben a szolgáltatás nyújtása legalább 1 évig folyamatosan történt, és amelynek keretében a szolgáltatás legalább 500 PC-re és legalább 15 IBM BLADE szerverre vonatkozott.

M/2. ha az ajánlattevő (közös ajánlattétel esetén a közös ajánlattevők együttesen) és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó együttesen nem rendelkezik legalább az alábbi szakemberekkel:

M/2a 1 fő egyetemi vagy főiskolai felsőfokú végzettségű MS és IBM szoftverek üzemeltetésében és konfigurálásában jártas szoftver szakember, akinek MS és

IBM szoftverek üzemeltetésében és konfigurálásában minimum 2 éves szakmai gyakorlattal kell rendelkeznie.

M/2b 1 fő ORACLE és MS SQL rendszergazdai tapasztalatokkal rendelkező egyetemi vagy főiskolai felsőfokú végzettségű szakember, akinek ORACLE és MS SQL rendszergazdaként minimum 2 éves szakmai gyakorlattal kell rendelkeznie.

M/2c 1 fő IBM BLADE szerverközpontok fejlesztésében és üzemeltetésében jártas egyetemi vagy főiskolai felsőfokú végzettségű szakember, akinek IBM BLADE szerverközpontok fejlesztésében és üzemeltetésében minimum 2 éves szakmai gyakorlattal kell rendelkeznie.

M/2d 3 fő távmenedzsment eszközökkel végfelhasználói hibaelhárításban jártas helpdesk gyakorlattal rendelkező szakember, akiknek távmenedzsment eszközökkel kapcsolatos végfelhasználói hibaelhárítás tekintetében egyenként minimum 1 éves szakmai gyakorlattal kell rendelkezniük.

M/2e 5 fő végfelhasználói eszközöket karbantartó, hibaelhárító műszaki szakember, akiknek végfelhasználói eszközök karbantartásában egyenként minimum 1 éves szakmai gyakorlattal kell rendelkezniük.

Ajánlatkérő a megjelölt szakember(ek) tekintetében nem fogadja el azt, amennyiben az ajánlattevő ugyanazon szakembert több minimumkövetelménynek való megfelelésre is igénybe veszi.

Az igazolási mód:

M/1. Jelen közbeszerzés tárgyában a legjelentősebb szolgáltatások (referenciamunkák) ismertetése a Kbt. 68. § (1) bekezdésének megfelelő formában, minimálisan az alábbi tartalommal:

- szerződést kötő másik fél megnevezése, címe,
- kontaktszemély megnevezése, elérhetősége (telefon- és faxszám)
- a szolgáltatás tárgya,
- teljesítés ideje (időtartama), helye,
- a PC-k és IBM BLADE szerverek száma.

Az M/2 a, M/2 b, M/2 c, M/2d és az M/2e pontok vonatkozásában csatolni kell a teljesítésbe bevonní kívánt szakemberek megnevezése és bemutatása szakmai önéletrajz formájában (név, képzettség, végzettség, szakmai tapasztalat, illetve a szakmai gyakorlat időtartamának pontos ismertetése), egyszerű másolati példányban. Emellett az M/2 a, M/2 b és M/2 c pontokban jelölt szakemberek képzettségét, végzettségét igazoló okiratainak, igazolásainak (különös tekintettel az egyetemi vagy főiskolai diploma oklevél) egyszerű másolati példánya is csatolandó.

A felhívás IV.2.1. pontja szerint az ajánlatok elbírálásának szempontja a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatás.

A felhívás VI.3. pont „További információk” fejezetben ajánlatkérő – egyebek mellett - az alábbi előírásokat tette:

9./ Ajánlatkérő a jelen felhívás IV.2.1. pontja kapcsán tájékoztatja az ajánlattevőket, hogy a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatáson ajánlatkérő az alábbiakat érti: havi= a szerződéstervezet 9.1 pontja szerinti havi nettó átalánydíj, eseti= szerződéstervezet 9.4 pontja szerinti maximális opcionális eseti éves nettó szolgáltatási díj, redhavi= a szerződéstervezet 9.2 pontja szerinti első két hónapban érvényes redukált nettó havi átalánydíj. Fenti alapelemek alapján az alábbi számítási módszerrel (képlettel) történik az ellenszolgáltatás összegének kiszámítása:

Ellenszolgáltatás összege = 2 x redhavi + 4 x havi + 6 x havi x 1,2 + eseti

10./ Amely érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő nevéhez a legalacsonyabb érték fűződik az általa megajánlott árelemek fenti képletbe történő behelyettesítését követően, azon ajánlattevő kerül kihirdetésre nyertes ajánlattevőként jelen közbeszerzési eljárásban.

11./ Ajánlatkérő jelen közbeszerzési eljárásban a Kbt. 188. § alapján a Kbt. 83. § -ban foglaltaknak megfelelően biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.

16./ Ajánlattevőnek csatolnia kell a jelen közbeszerzés tárgyának és mennyiségi adatainak megfelelő, táblázatos formában megjelenített tételes költségvetési nyilatkozatát, melynek mintáját a dokumentáció tartalmazza.

17./ Ajánlattevőnek, - konzorcium esetén konzorciumi tagoknak - és a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozónak, az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezetnek az ajánlattételi határidő lejártát megelőző 60 napnál nem régebbi cégkivonatát, azon cégjegyzésre jogosult személy(ek) aláírási címpéldányát egyszerű másolati példányban kell az ajánlathoz csatolni, akik az ajánlatot, az abban szereplő nyilatkozatokat szignálják, aláírják. [Amennyiben az ajánlatot, illetve a szükséges nyilatkozatokat az ajánlattevő (konzorcium esetén a konzorciumi tag), illetőleg a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, illetve az ajánlattevő részére a szerződés teljesítéséhez erőforrást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult képviselőjének felhatalmazása alapján más személy szignálja, illetve írja alá, a cégjegyzésre jogosult személy által aláírt felhatalmazást szintén csatolni kell egyszerű másolati példányban, melyen szerepelnie kell a felhatalmazott személy aláírás- és szignómintájának is.]

Az ajánlattétel határideje: 2010. május 25., az eredményhirdetés tervezett időpontja: 2010. június 9., a szerződéskötés tervezett időpontja: 2010. június 29.

Ajánlatkérő dokumentációt is készített, amely tartalmazta a részletes ajánlattételi feltételeket, az ajánlatok értékelésének módszerét, az iratmintákat és a szerződéstervezetet.

A III. fejezet 2.2. pontjában ajánlatkérő rögzítette, hogy a nettó árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak az általános forgalmi adón kívül minden járulékos költséget, függetlenül azok formájától és forrásától, pl. VÁM, különböző díjak és illetékek, egyéb adók, stb.

A dokumentációban kiadott iratmintákhoz, formanyomtatványokhoz kapcsolódóan ajánlatkérő jelezte, hogy azok a tartalmi elvárásait rögzítik, azok formájának alkalmazása nem kötelező.

Az iratminták között ajánlatkérő szakmai önéletrajz mintát is kiadott, amely személyes adatokra, az iskolai végzettségre, egyéb tanulmányokra kérdezett rá, tartalmazta a munkahelyek, munkakörök, valamint a gyakorlat igazolására vonatkozó adatok kérését is. A gyakorlat igazolása vonatkozásában a minta szerint ismertetni kell a korábbi projekteket, annak időpontjait, meg kell adni az ellátott funkciók és feladatok felsorolását. Az önéletrajz minta nyelvismeretre is kért adatot, ehhez kapcsolódóan (rögzítésre került), hogy nem kötelező kitölteni.

A szerződéstervezet 2. pontja tartalmazza a beszerzés tárgyát:

2.1. A szerződés 1. számú mellékletében részletezett végfelhasználói informatikai eszközökre és a rajtuk futó szoftverekre vonatkozóan a szerződés 4. sz. mellékletében összegzett havi átalánydíjas szolgáltatások Szolgáltató általi nyújtása a szerződésben rögzített szolgáltatási szintek szerint.

2.2. A szerződés 2. számú mellékletében részletezett központi informatikai eszközökre és a rajtuk futó szoftverekre vonatkozóan a szerződés 4. sz. mellékletében összegzett havi átalánydíjas szolgáltatások Szolgáltató általi nyújtása a szerződésben rögzített szolgáltatási szintek szerint.

2.3. A szerződés 3. számú mellékletében rögzített opcionálisan lehívható eseti szolgáltatások Szolgáltató általi nyújtása, az ott rögzített egységáron és összesített értékhatárig a szerződésben rögzített szolgáltatási szintek szerint.

A szerződéstervezet 3. pontja tartalmazza a fogalmi meghatározásokat, szolgáltatások leírását, a szolgáltatási szintek meghatározását.

3.1.15. Helyszíni kiszállítás/beszállítás: A szállítandó eszközök szállítható állapotba hozása, szükség szerinti csomagolása, be- és kirakodása, szállítása. Az állag-megóvás a Szolgáltató feladata, melyért objektív felelősséggel tartozik.

3.1.17. Hardver és szoftver eszközök helyszíni telepítése és konfigurálása: Egyedi eszközökre értelmezett roll-out, továbbá helyszíni szoftverfrissítés, illetve szoftver újratelepítés.

3.1.19. Szakértői konzultáció: Megrendelő kérésére a szolgáltatás tárgykörébe tartozó kérdésekben, alkalmazásfejlesztéshez, alkalmazásütemezéshez, biztonsági kérdésekhez, egyéb fejlesztési kérdésekhez kapcsolódóan Szolgáltató szakértői konzultációt biztosít. Az eszközök üzemszerű működésének biztosításával kapcsolatos kommunikáció nem minősül szakértői konzultációnak.

3.1.20. Hardver és szoftver konfiguráció tervezés: A megrendelő igényei szerinti konfiguráció átalakítások, hardver- és szoftver-bővítések megtervezése, specifikálása, dokumentálása, olyan mélységben, hogy a dokumentáció alapján harmadik fél részére megrendelést lehessen kiadni.

3.1.26. Távmenedzsmet szolgáltatás: A munkaállomások távmenedzselésére a Megrendelő a Microsoft System Center Configuration Manager (SCCM) kliens felügyeleti rendszert biztosítja. A szoftver telepítése, majd a Megrendelő környezetében értelmezhető teljes funkcionalitásának kiaknázása, a távmenedzsmettel megoldható összes feladat végrehajtása a Szolgáltató feladata az általánydíjas szolgáltatás keretében. A központi konfigurációk felügyeletére és távmenedzselésére a Megrendelő a Microsoft System Center Operations Manager (SCOM) szerver felügyeleti rendszert biztosítja. A szoftver telepítése, majd a Megrendelő környezetében értelmezhető teljes funkcionalitásának kiaknázása, a távmenedzsmettel megoldható összes feladat végrehajtása a Szolgáltató feladata az általánydíjas szolgáltatás keretében.

A szerződéstervezet 3.2.1. pontjában határozta meg ajánlatkérő a Helpdesk szolgáltatás tartalmát: Szolgáltató Helpdesk ügyfélszolgálat a nap 24 órájában fogadja a hibabejelentéseket, elsősorban e-mailen, vagy a Szolgáltató által biztosított – a Megrendelő által előzetesen elfogadott – más felületen, szolgáltatási idő alatt telefonon is. A Helpdesk-re futnak be a Megrendelő szerverszobájából érkező automatikus riasztások is.

A szerződéstervezet 9. pontja rendelkezik a díjakról és az elszámolás módjáról:

9.1. A jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 4. sz. melléklet tartalmazza a szerződés aláírásakor érvényes szolgáltatási mennyiségeket, és az e mennyiségek szerinti havi általánydíjat, melynek összesített értéke (a melléklet táblázatának „Összesen/hó” értéke)Ft+ Áfa.

9.2. Szolgáltató az SCCM és SCOM rendszerek implementálását és kiterjesztését az összes alkalmas eszközre a szolgáltatás megkezdését követő 2 hónapon belül végzi el. Mindaddig, amíg ez meg nem történik, a 4. sz. melléklet szerinti távmenedzsmet szolgáltatást Szolgáltató nem nyújtja, így az arra vonatkozó díj nem számítható fel. A havi általánydíj tehát ezen időszakban – eltérően a 9.1. pontban meghatározottaktól -Ft+ Áfa.

9.4. A jelen szerződés elválaszthatatlan részét képező 3. sz. melléklet tartalmazza az opcionálisan igénybe vehető szolgáltatások díjtételeit, és az opcionálisan igénybe vehető maximális mennyiségeket. Az igénybe vett

opcionális eseti szolgáltatások maximális éves díja ennek megfelelően (a melléklet táblázatának „Összesen/év” értéke)Ft+ Áfa.

A szerződés 3. sz. melléklete szerinti táblázat:

Szolgáltatás megnevezése	Egység	Egységár (nettó Ft)	Opcionálisan tervezett maximum egység/év*****	Ár/év (nettó Ft)
Folyamatos helyszíni végfelhasználói rendszerfelügyelet és hibaelhárítás biztosítása	Ember/hó		12	
Helyszíni kiszállítás/beszállítás MÁV-START székhelyen belül*	Fuvar**		120	
Helyszíni kiszállítás/beszállítás MÁV-START székhelyen kívülre/ről	Fuvar km		60.000	
Eszköz költöztetés (épületen belül)*****	db		60	
Hardver és szoftver eszközök helyszíni telepítése és konfigurálása	óra		360	
Hardver és szoftver eszközök helyszíni telepítése és konfigurálása munkanapokon 17-től 9 óráig és hétvégén	óra		288	
Helyszíni hibaelhárítás***	óra		960	
Helyszíni hibaelhárítás munkanapokon 17-től 9 óráig és hétvégi időpontban	óra		96	
Szakértői konzultáció	óra		240	
Hardver és szoftver konfiguráció tervezés	óra		240	
Dokumentáció készítés	óra		120	
Adatmentés, adat-helyreállítás, adatmigráció	óra		120	
Adatmentés, adat-helyreállítás, adatmigráció munkanapokon 17-től 9 óráig és hétvégi időpontban	óra		80	
Beruházott végfelhasználói eszközök roll-out-ja kiszállítás nélkül (munkaállomás monitor nélkül)	db		200	
Beruházott végfelhasználói eszközök roll-out-ja kiszállítás nélkül (monitor)	db		200	
Beruházott végfelhasználói eszközök roll-out-ja kiszállítás nélkül (nyomtató, szkennel)	db		100	
Munkaállomások roll-back-je beszállítás nélkül	db		200	
			Összesen/év	

*MÁV-START székhely: Budapest, Szolnok, Miskolc, Nyíregyháza, Debrecen, Szeged, Szombathely, Pécs, Nagykanizsa

**fuvar: egy szállítmány

***nincs külön kiszállási díj bármely helyszínről is van szó

****A mennyiségek becslött értékek, tényleges teljes lehívásukra a megrendelő semmiféle kötelezettséget nem vállal

*****Munkaállomás perifériáival együtt egy eszköznek számít a díjazás szempontjából

A szerződés 4. sz. melléklete szerinti táblázat:

	Mennyiség egység	Mennyiség	Havi átalánydíj/ egység (nettó Ft)	Össz díj/hó (nettó Ft)
Helpdesk szolgáltatás	Munkaállomások (db)	1281		
Távmenedzsment szolgáltatás (munkaállomások)	Munkaállomások (db)	1281		
Távmenedzsment szolgáltatás (központi eszközök)	Szerverek (db)	27		
Karbantartás (munkaállomások, évente egyszer)	Munkaállomások (db)	1281		
Karbantartás (központi eszközök, évente egyszer)	Szerverek (db) ***	27		
Karbantartás (nyomtatók, multifunkc.eszk., lapolvasók, szünetmentesek évente egyszer)	Eszközsám (db) **	690		
Központi eszközök üzemszerű működésének biztosítása, hibaelhárítások	Szerverek (db) ***	27		
ORACLE és MS SQL adatbázis admin.szolgáltatás	Környezetek száma (db)	10		
Egyéb, a szerződésben rögzített átalánydíjas szolgáltatás nyújtása	Nincs	1		
			Összesen/hó	

*A szerződésben definiált szolgáltatási időben nyújtva, kivéve a rendszermérnöki ügyletet, ami szolgáltatási időn kívül történik, de az átalánydíjas szolgáltatás részeként

**A bérelt Danka nyomtatók és a központi irodaház nyomtatói nem tartoznak jelen szerződés hatálya alá

***4 szerver beszerzése folyamatban, június végére üzembe helyezve

Ajánlatkérő 2010. április 30-án és május 19-én válaszolta meg az ajánlattevői kérdéseket. A május 19-i kiegészítő tájékoztatás

16. sz. kérdés: „A Microsoft SCCM és SCOM rendszereinek telepítése hasonló rendszerek tapasztalatából kiindulva legalább 600 mérnökóra. A bevezetés költségét Ajánlatkérő az átalánydíjba kéri beépíteni?”

Ajánlatkérő válasza: „Igen.”

82. és 90. kérdései szintén a 4. sz. melléklet, Távmenedzsment szolgáltatás (munkaállomások, illetőleg központi eszközök) sorokhoz kapcsolódtak: „Helyes-e az a feltételezés, hogy a távmenedzsment eszköz installálása és

bevezetés projekt 2 hónapos költségét 10 hónapra széthúzva ebbe a sorba kell kalkulálnunk?”

Ajánlatkérő válasza: „praktikusan, igen.”

Az 1. Szenárió 10. sz. kérdés a Helyszíni kiszállításhoz kapcsolódott: „Az oda-visszaút költségét kell lefednie a fenti díjaknak, vagy külön leszámítható az oda út és a vissza út?”

Ajánlatkérő válasza: „Csereeszköz ki- vagy beszállítása számlázható. Egy csereeszközt vagy kiszállítunk, vagy beszállítunk. Egy hibás/megjavított eszközzel ugyanez történik.”

A 2010. május 25-i ajánlattételi határidőben az Navigator Informatika Zrt., a MÁV Informatika Zrt., az M&S Informatikai Zrt., az Invitel Távközlési Zrt., az I.r. kérelmező és a II.r. kérelmező nyújtott be ajánlatot.

A felolvasólapok adatai szerinti ajánlati vállalások az alábbiak voltak:

Ajánlattevő	9.1. pont szerinti havi nettó díj	9.4. pont szerinti éves nettó díj	9.2. pont szerinti 2 havi redukált díj	képlet szerinti Σ ellenszolgáltatás
MÁV Informatika	5.909.215,-	29.104.390,-	4.209.351,-	103.704.328,-
M&S Zrt.	11.522.000,-	52.352.000,-	9.122.000,-	199.642.400,-
I.r. kérelmező	8.690.800,-	41.906.000,-	7.091.500,-	153.425.960,-
II.r. kérelmező	3.527.671,-	45.915.104,-	2.671.504,-	90.768.027,-
Invitel Zrt.	4.468.100,-	18.592.000,-	2.613.800,-	73.862.320,-
Navigator Zrt.	3.465.766,-	17.632.000,-	3.465.766,-	63.380.111,-

A jogorvoslati kérelemmel érintett tételek az egyes ajánlatokban az alábbiak voltak.

A szerződés 3. sz. melléklete szerinti táblázat:

Tétel: Helyszíni kiszállítás/beszállítás MÁV-START székhelyén kívülre/ről (mennyiségi egység: fuvar km, 60.000 egység/év).

Ajánlattevő	egységár	ár/év
MÁV Informatika	80,-	4.800.000,-
M&S Zrt.	120,-	7.200.000,-
I.r. kérelmező	110,-	6.600.000,-
II.r. kérelmező	115,-	6.900.000,-
Invitel Zrt.	100,-	6.000.000,-
Navigator Zrt.	56,-	3.360.000,-

Tétel: Szakértői konzultáció (mennyiségi egység: óra, 240 egység/év)

Ajánlattevő	egységár	ár/év
MÁV Informatika	7.650,-	1.836.000,-
M&S Zrt.	16.000,-	3.840.000,-
I.r. kérelmező	12.000,-	2.880.000,-
II.r. kérelmező	14.117,-	3.388.080,-
Invitel Zrt.	5.000,-	1.200.000,-
Navigator Zrt.	3.500,-	840.000,-

Tétel: Hardver és szoftver konfiguráció tervezése (mennyiségi egység: óra, 240 egység/év)

<i>Ajánlattevő</i>	<i>egységár</i>	<i>ár/év</i>
MÁV Informatika	7.650,-	1.836.000,-
M&S Zrt.	14.000,-	3.360.000,-
I.r. kérelmező	12.000,-	2.880.000,-
II.r. kérelmező	14.117,-	3.388.080,-
Invitel Zrt.	2.000,-	480.000,-
Navigator Zrt.	3.500,-	840.000,-

A szerződés 4. sz. melléklete szerinti táblázat:

Tétel: Helpdesk szolgáltatás (mennyiségi egység: munkaállomás db, mennyiség: 1281)

<i>Ajánlattevő</i>	<i>Havi átalánydíj/egység</i>	<i>Összdíj/hó</i>
MÁV Informatika	425,-	544.425,-
M&S Zrt.	2.966,-	3.800.000,-
I.r. kérelmező	1.200,-	1.537.200,-
II.r. kérelmező	823,-	1.054.263,-
Invitel Zrt.	200,-	256.200,-
Navigator Zrt.	350,-	448.350,-

A Navigator Zrt. az ajánlatának 17-19. oldalán csatolta a Kbt. 67. § (3) bekezdés c) pontja alapján tett nyilatkozatát, melyben megnevezte a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt informatikai munkatársakat. A nyilatkozat szerint a szerződés teljesítésébe szakértőként kívánja bevonni:

- az M/2a. műszaki alkalmassági követelmény alapján B.Z. felsőfokú végzettségű MS és IBM szoftverek üzemeltetésében és konfigurálásában jártas szoftver szakembert, képzettsége: programozó matematikus, villamos műszerész, elektronikai műszerész, szakmai gyakorlat időtartama: 9 év.
- az M/2b. műszaki alkalmassági követelmény alapján T.L. ORACLE és MS SQL rendszergazdai tapasztalatokkal rendelkező felsőfokú végzettségű szakember, képzettsége: mérnök informatikus, szakmai gyakorlat időtartama: 4 év.
- az M/2c. műszaki alkalmassági követelmény alapján M.Zs. IBM BLADE szerverközpontok fejlesztésében és üzemeltetésében jártas felsőfokú végzettségű szakember, képzettsége: mélyépítő üzemmérnök, matematika szakos tanár, oktatás informatikus, szakmai gyakorlat időtartama: 2,5 év.

A Navigator Zrt. az ajánlat 67-69. oldalig csatolta a minta szerint kitöltött, a szerződés 3. sz. melléklete szerinti ártáblázatot, valamint a 71. oldalon csatolta a minta szerint kitöltött, a szerződés 4. sz. melléklete szerinti ártáblázatot.

A II.r. kérelmező az ajánlatának 73. oldalán nyilatkozott a Kbt. 71. § (1) bekezdés b) pontja szerint arról, hogy a teljesítésbe a közbeszerzés értékének 10%-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó meghaladó mértékben az IT Quality Services Kft-t kívánja bevonni. Az alvállalkozó 93-96. oldalon csatolták. A cégkivonat 13/5. bejegyzése szerint a céget önállóan képviseli V.B. ügyvezető.

Az ajánlat 101. oldalán található az „Alírási címpéldány” megnevezésű irat, amelyet az IT Quality Services Kft. ügyvezetője aláírásának mintáját tartalmazza. Az okiraton elhelyezett Záradék tartalmazta, hogy ezen aláírási címpéldányt V.B., az okiratot kiállító Dr. M.A. ügyvéd előtt, saját kezűleg írta alá. Az ügyvéd az aláírást az M-1656. számú ügyben 2008. március 27-én ellenjegyezte.

A MÁV Informatika Zrt. ajánlatának 8. oldala tartalmazta a referenciamunkák ismertetését, amelyben az ajánlattevő megadta a szerződést kötő másik fél nevét (MÁV Trakció Zrt.) és székhelyét, valamint a kapcsolattartó személy (B.F.) nevét.

Ajánlatkérő 2010. május 17-én hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést adott ki, valamint indokolást kért az ajánlati árra vonatkozóan.

A Navigator Zrt-től a Kbt. 83. §-a alapján – egyebek mellett – az alábbi hiányok pótlását kérte:

- a felhívás III.2.3. pont M/2a, b, c, d és e pontok szerint megjelölt szakemberek önéletrajzát,
- a felhívás III.2.3. pont M/2a, b és c pontok szerint megjelölt szakemberek képzettségét, végzettségét igazoló okiratokat.

Ajánlatkérő a Navigator Zrt-től a Kbt. 85. §-a alapján felvilágosítást is kért, figyelemmel arra, hogy az ajánlatban benyújtott szerződéstervezet 9.1. pontja szerinti havi nettó átalánydíj értéke azonos a szerződéstervezet 9.2. pontja szerinti első két hónapban érvényes redukált nettó havi átalánydíjjal.

Ajánlatkérő kirívóan alacsonynak értékelte a Navigator Zrt éves nettó szolgáltatási díjra tett vállalását. Az M&S Informatikai Zrt. ugyanezen árelemre tett ajánlatát pedig kirívóan magasnak értékelte. Mindkét ajánlattevőtől a Kbt. 86. §-a alapján indokolást kért az árelem megalapozottságának alátámasztása érdekében, kérte annak objektív alapú bemutatását tételes költségekre lebontva.

A Navigator Zrt. a hiánypótlás 5-47. oldalán csatolta a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek önéletrajzát, végzettségét igazoló okleveleket.

B.Z. szakember önéletrajzában az alábbi adatok szerepelnek:

Munkahelyek, munkakörök	
Mettől meddig (év)	Munkahely megnevezése
2001-2010.05.	Navigator Informatika Zrt. – MS, IBM, Unix/Linux szoftverek üzemeltetése és konfigurálása az OVSZ-nél, AH-nál, ÁAK-nál rendszeradminisztrátor
2000-2001.	P. Rt. – villamos műszerész

T.L. szakember önéletrajzában az alábbi adatok szerepelnek:

Munkahelyek, munkakörök	
Mettől meddig (év)	Munkahely megnevezése
2008. november-	Navigator Informatika Zrt. / ORACLE és MS SQL rendszergazdai feladatok az OVSZ üzemeltetése során, rendszermérnök
2005. október – 2008. november	L. Kft. / ORACLE és MS SQL rendszergazda
2004. június – 2005. szeptember	T. Kft. / MS rendszergazda
2000. január – 2004. június	A. Kft. / Windows rendszergazda

A becsatolt önéletrajzok közül C.K., S.A., G.A., B.L., V.T., L.G., K.B. önéletrajza nem tartalmazott információt a szakember nyelvismeretére vonatkozóan.

A hiánypótlás 51-56. oldalán csatolta ajánlattevő a Kbt. 85. §-a szerinti tájékoztatását, melyben bemutatta, hogy a szerződéstervezet 9.1. és 9.2. pontjai tekintetében megajánlott átalánydíjak összegei mennyiben állnak összhangban a szerződéstervezet fenti pontjaival. Kifejtette, hogy a 9.2. pontban megjelölt átalánydíj összege tekintetében a szerződéstervezet 4. sz. mellékletében megjelölt távmenedzsment szolgáltatást az első két hónapban nem nyújtja, illetve arra vonatkozóan díjat nem is számol fel, árát tehát a nem igényelt szolgáltatás díjának megfelelő mértékben redukálta. Rögzítette továbbá, hogy a felhívás, a dokumentáció az átalánydíjak egymáshoz való viszonyítására, értékére, kalkulálásuk módjára vonatkozóan nem tartalmazott megkötéseket, érdemi előírásokat. Ennek alapján az átalánydíjak megállapítása és szakmai megalapozása az azzal járó esetleges gazdasági kockázattal együtt az ajánlattevőt terheli. A 9.2. pont szerinti átalánydíj éppen az ajánlatkérő által meghatározott SLA szintekhez és igényekhez igazodik oly módon, hogy ezen ár nem tartalmazza a nem kért szolgáltatásokat. Azonban az átmeneti időszak kockázatait, továbbá az a tény, hogy a feladatok ellátásához személyes megjelenés szükséges, ajánlattevőnek ki kell építenie a távmenedzsment szolgáltatást, utóbbi szolgáltatás költségeinek elmaradása miatt az első két hónap költségszintje nem kisebb, mint az azt követő 10 hónapé. Ajánlatkérő éppen ezért kéri a távmenedzsment eszközök bevezetését, mert ez a technológia lehetőséget nyújt az ajánlattevőnek, hogy kisebb költséggel szolgálja ki az ajánlatkérő igényeit. Gazdasági értelemben tehát kifejezetten indokolt lenne, ha

ajánlattevő az átmeneti időszakra magasabb szolgáltatási díjat számolna fel, mint az azt követő 10 hónapos időszakra. Azonban ajánlattevő – figyelembe véve ajánlatkérő igényét – a szolgáltatásának árát redukálta. Nem jelent érdemi problémát annak ténye, hogy az ajánlattevő által elvégzett gazdasági kalkulációk alapján a 9.1. és 9.2. pontokban feltüntetett összegek véletlenszerűen megegyeznek egymással. Ajánlattevő hangsúlyozta, hogy a szerződéstervezetet elismeri, az abban foglaltakat elfogadja minden tekintetben, beleértve a 9.1. és 9.2. pontokban foglaltakat is.

A Navigator Zrt. a Kbt. 86. §-a szerinti indokolásában kitért a piaci pozíciójára, a szakmai hátterére és tapasztalataira. Rögzítette, hogy alkatrész csere esetén a hardver elemeket speciális gyártói kedvezménnyel tudja beszerezni. Utalt arra, hogy a felolvasólapon mindhárom tételre érkezett az ő ajánlatánál alacsonyabb árajánlat, összességében az általánosan elfogadott piaci árat ajánlotta meg.

Az ajánlattevő az indokláshoz csatolta az ajánlattétel alapját képező, valamennyi tétel vonatkozásában kidolgozott részletes árkalkulációját. Minden tételnél számszakilag megadta a szolgáltatás nyújtásának önköltségi árát, az ellátott tevékenység tartalmát, mennyiségét, illetőleg a bevont szakértelem jellegét. A szerződéstervezet 9.2. pontja szerint megajánlott havi átalánydíj kalkulációját tartalmazó kimutatás szerint az ajánlattevő a Távmenedzsment szolgáltatásokra (munkaállomások, eszközök) nem számított díjat. Árat kalkulált az SCCM és SCOM bevezetésére (felmérés, tervezés, bevezetés), amelynek megajánlott nettó havi díja 1.917.066,-Ft, kb. 700 óra (rendszermérnök, support, pm.)

Az ajánlattevő a bemutatott árképzésére alapítottnan közölte, hogy a szerződéses jogviszony első 2 hónapjára megajánlott nettó szolgáltatási díj tartalmazza az elvégzendő feladatokat (üzemeltetési szolgáltatások és távmenedzsment bevezetése), és nem tartalmazza a távmenedzsment szolgáltatás díját. A díjak meghatározása gazdaságilag megalapozott és indokolt.

Ajánlatkérő 2010. június 9-én hirdette ki az eljárást lezáró döntését, a nyertes ajánlattevő a Navigator Zrt. lett, a nyertest követő legkedvezőbb ajánlatot a II.r. kérelmező tette. Ajánlatkérő az Invitel Zrt. ajánlatát a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánította, a többi ajánlat érvényes volt.

Az I.r. kérelmező 2010. június 14-én nyújtott be vitarendezési kérelmet az ajánlatkérőhöz, amelyben a Navigator Zrt. a II.r. kérelmező és a MÁV Informatika Zrt. ajánlatának érvényességét vitatta. I.r. kérelmező a Navigator Zrt. ajánlatának érvényességéről hozott döntést nem kifogásolta B.Z. szakember vonatkozásában.

A II.r. kérelmező is 2010. június 14-én terjesztette elő a vitarendezési kérelmét, amelyben a Navigator Zrt. ajánlatának érvényességét vitatta: álláspontja szerint az ajánlattevő nem felelt meg az alkalmassági követelményeknek, nem megfelelően képezte az ajánlati árat, illetőleg az kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlatkérő 2010. június 14-én elutasította az előzetes vitarendezési kérelmeket. A II.r. kérelmező észrevétele alapján számítási hibát javított, és ezzel összhangban korrigálta az ellenszolgáltatás összegét a Kbt. 84. §-a és a Kbt. 96/C. §-a alapján a Navigator Zrt., a MÁV Informatika Zrt. és az M&S Zrt. ajánlata vonatkozásában. Ajánlatkérő megállapította ugyanakkor, hogy a számítási hiba javítása során végrehajtott kerekítési korrekciók nem befolyásolták az eljárás eredményét.

Az egyes ajánlatokban a korrekciót követően az ellenértékek az alábbiak szerint foglalhatók össze:

<i>Ajánlattevő</i>	<i>9.1. pont szerinti havi nettó díj</i>	<i>9.4. pont szerinti Éves nettó díj</i>	<i>9.2. pont szerinti 2 havi redukált díj</i>	<i>képlet szerinti Σ ellenszolgáltatás</i>
MÁV Informatika	5.909.210,-	29.104.652,-	4.209.351,-	103.717.706,-
M&S Zrt.	11.521.489,-	52.352.000,-	9.121.204,-	199.635.084,-
I.r. kérelmező	8.690.800,-	41.906.000,-	7.091.500,-	153.425.960,-
II.r. kérelmező	3.527.671,-	45.915.104,-	2.671.504,-	90.768.027,-
Invitel Zrt.	4.468.100,-	18.592.000,-	2.613.800,-	73.862.320,-
Navigator Zrt.	3.465.109,-	17.632.000,-	3.465.109,-	63.371.438,-

I.r. kérelmező 2010. június 23-án terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben. A Döntőbizottság a hiánypótlás teljesítését követően 2010. június 24-én indította meg a jogorvoslati eljárást.

Indokolásában előadta, hogy az ajánlatkérő jogsértően bírálta el érvényesnek a nyertes, a II.r. kérelmező és a MÁV Informatika Zrt. (a 3. legjobbnak értékelt ajánlat benyújtója) ajánlatát, ezzel megsértette a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontjai alapján a Kbt. 81. § (3) bekezdését, a Kbt. 90. § (1) bekezdését és a Kbt. 91. § (1) bekezdését.

I.r. kérelmező álláspontja szerint a nyertes ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen. Az ajánlati felhívás III.2.3 M/2a-M/2e pontokban előírt alkalmasság igazolási módjából látható, hogy az ajánlatkérő a szerződés teljesítésének idejére vonatkozóan kérte a szakemberek rendelkezésre állását. Az önéletrajz alapján B.Z. csak 2010 májusáig áll az ajánlattevő alkalmazásában, így a szakember rendelkezésre állásának jogcíme kérdéses. I.r. kérelmező szerint a becsatolt önéletrajz alapján az ajánlatkérőnek azt kellett volna megállapítania,

hogy a szakember 2010 júniusától már nem munkavállalója az ajánlattevőnek, ezért az ajánlattevő alkalmatlan.

I.r. kérelmező álláspontja szerint a II.r. kérelmező ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek, az ajánlattevő nem csatolt az ajánlatához a cég képviselőjére jogosult személytől származó érvényes aláírási címpéldányt. Az ajánlat 101. oldalán az IT Quality Services Kft. részéről csatolt „Aláírási címpéldány” megjelölésű, ügyvéd által ellenjegyzett irat jogilag értelmezhetetlen, érvénytelen tartalmú irat, mivel ügyvéd kizárólag aláírás mintát készíthet. Aláírási címpéldányt kizárólag közjegyző készíthet. A cégtörvény értelmében az ügyvéd kizárólag cégeljárásban készíthet aláírás mintát, és csak ugyanaz az ügyvéd, aki a társasági szerződést vagy módosítást készítette. Az ajánlatban csatolt irat dátuma 2008. március 27., míg V.B. ügyvezető képviselői jogosultsága a cégkivonat 13/5. pontja szerint csak 2008. szeptember 19-től áll fenn.

Kérelmező előadta továbbá, hogy a MÁV Informatika Zrt. ajánlata szintén a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelen, miután az ajánlatban szereplő referenciaigazolás nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek: az ajánlattevő a referenciát adó kapcsolattartójának elérhetőségét (telefon, fax) nem szerepeltette.

Ajánlatkérő az I.r. kérelmező jogorvoslati kérelmét elutasítani kérte.

A nyertes ajánlat érvényességét vitató kérelmi elem vonatkozásában ajánlatkérő eljárási kifogást terjesztett elő: a kérelmező megsértette a Kbt. 324. § (1) bekezdés h) pontját, a Kbt. 324. § (2) bekezdését és a Kbt. 96/B. § (1)-(2) bekezdéseit, mivel e kérdésben nem kezdeményezett előzetes vitarendezést az ajánlatkérőnél. Erre tekintettel az ajánlatkérő kérte a Döntőbizottságot, hogy a jogorvoslati kérelmet e részében a Kbt. 325. § (2) bekezdése és a Kbt. 325. § (3) bekezdés f) pontja alapján utasítsa el.

Érdemben előadta, hogy az ajánlati felhívás vonatkozó részében a szakmai gyakorlat időtartama vonatkozásában kért pontos ismertetést. Nem helytálló kérelmező azon állítása, mely szerint B.Z. az önéletrajza alapján csak 2010 májusáig áll az ajánlattevő alkalmazásában, ezért nem felel meg az alkalmassági követelménynek. Az önéletrajznak az ajánlatban nem az volt rendeltetése, hogy a szakemberek jövőjére vonatkozóan információkat tartalmazzon. A teljesítésbe bevonás kapcsán nem az önéletrajzot, hanem a Kbt. 67. § (3) bekezdés c) pontja alapján tett nyilatkozatot kell irányadónak tekinteni, mivel az önéletrajz rendeltetéséből adódóan az illető szakember múltjára, míg a fenti összefoglaló nyilatkozat a bevonandó szakemberek jövőjére vonatkozóan tartalmaz információt. Mivel az ajánlat és a hiánypótlás 2010. május hónapjában készült,

B.Z. a 2010.05. dátum megadásával pontosan azt kívánta érzékeltetni, hogy az ajánlattétel időpontjában is az ajánlattevő munkavállalójaként van feltüntetve a dokumentációban, szakmai tevékenysége ezen időpontban is tart. Az a tény, hogy a szakember vonatkozásában 2010. májusi dátum került feltüntetésre, egyáltalán nem zárja ki azt, hogy az adott szakember a teljesítésbe munkavállalóként kerül bevonásra. Ajánlatkérő nem az önéletrajzokból kívánt meggyőződni arról, hogy az adott szakembert a teljesítésbe bevonja-e az ajánlattevő. A rendelkezésre állás formája kapcsán pedig az önéletrajz és a Kbt. 67. § (3) bekezdés c) pontja alapján tett nyilatkozat alapján együttesen teljesen egyértelmű, hogy az adott szakembert munkaviszony keretében kívánja igénybe venni az ajánlattevő.

Ajánlatkérő a II.r. kérelmező ajánlatának érvényessége vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemre előadta, hogy a benyújtott „Aláírási címpéldány” elnevezésű dokumentum tartalmában teljes egészében megfelel annak a célnak, amiért azt benyújtani kérte: igazolja, hogy az adott cég nevében aláíró személy milyen formában jogosult a cég képviselőjére. A benyújtott aláírási címpéldány tartalma teljes egészében tartalmazza a cégnyilvánosságról, a bíróságról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 9. § (2) bekezdése szerinti tartalmi elemeket, úgymint a cég neve, a cégjegyzésre jogosult neve, lakóhelye, a képviselő jogcíme, a cégjegyzés módja, a cégjegyzésre jogosult aláírási mintája. A benyújtott dokumentum tartalma teljes egészében összhangban van az IT Quality Services Kft. becsatolt cégkivonatával, mindkét dokumentum azt igazolja, hogy V.B. ügyvezető önállóan jogosult a cég képviselőjére, az aláírási címpéldány ezen túl azt is tartalmazza információként, hogy az ügyvezető milyen aláírási formában jogosult aláírni a cég képviselőjében. A nevezett dokumentum ügyvédi hitelesítéssel ellátott iratként került becsatolásra. Ajánlatkérő álláspontja szerint nem tekinthető mulasztásnak, hogy ennek információtartalmát nem vizsgálta felül. Ajánlatkérő becsatolta az alvállalkozói társaság cégmásolatát, amelynek adatai alapján rámutatott arra, hogy V.B. 2002. október 8. óta folyamatosan ügyvezetője, önállóan cégjegyzésre jogosult vezető tisztségviselője a társaságnak. A cégkivonat csak a legutolsó, 2008. szeptember 19. óta fennálló állapotot mutatja, mindez nem zárja ki a korábbi ügyvezetői minőséget, ezt igazolja a cégmásolat is.

A MÁV Informatika Zrt. referencianyilatkozata vonatkozásában közölte, hogy az olyan részletezettségű volt, hogy abból az ajánlattevő alkalmasságát megállapíthatta, és a kontaktszemély elérhetősége is biztosítva volt. A referenciában a szerződést kötő másik fél a MÁV-TRAKCIÓ Zrt. volt, amely ugyanúgy a MÁV Csoport tagja, mint az ajánlatkérő. Ennek alapján a megjelölt kontaktszemély elérhetőségének megadására érdemben nem volt szükség, mivel az ajánlatkérő a mindennapi munkája során napi kapcsolatban van a

referenciában megjelölt kontaktszeméllyel, így a referencia leellenőrzésének lehetősége maradéktalanul biztosított volt. Az ajánlatkérő élt is a referencia leellenőrzés jogával, ennek során a referenciaként feltüntetett cég a megjelölt kontaktszemélyen keresztül írásban visszaigazolt a referencianyilatkozat tartalmát, valódiságát. A becsatolt iratok adatai szerint az ajánlatkérő e-mailben kérte meg 2010. május 31-én a referencia visszaigazolását. A MÁV-TRAKCIÓ Zrt. gazdasági vezérigazgató-helyettese a 2010. június 1-jén e-mailben elküldött válaszában megerősítette, hogy az ajánlatkérő által megküldött referencia nyilatkozat adattartalma megfelel a valóságnak.

II.r. kérelmező 2010. június 24-én terjesztett elő jogorvoslati kérelmet az ajánlatkérő eljárást lezáró döntése ellen, kérte a jogsértés megállapítását, az eljárást lezáró döntés megsemmisítését, az ajánlatkérő marasztalását a jogorvoslati eljárás költségeiben. II.r. kérelmező szerint a nyertes ajánlat a Kbt. 88. § (1) bekezdés e), f) és g) pontja alapján is érvénytelen, erre tekintettel ajánlatkérő megsértette a Kbt. 81. § (2)-(3) bekezdését, a 86. § (5) bekezdését és a 91. § (1) bekezdését.

II.r. kérelmező kifejtette, hogy az alkalmatlanság több okból is megállapítható:

- A teljesítésbe bevonni kívánt szakember, B.Z. szakmai önéletrajzából kizárólag az előírt képesítés megszerzésének idejét lehetett megállapítani, az előírt szakmai gyakorlat projektekre lebontott, a projektek pontos időtartamát feltüntető ismertetését az önéletrajz nem tartalmazta. Nem került ismertetésre, hogy a szakember milyen korábbi projekteken vett részt, nem jelölte meg a projektek időpontját, nem állapítható meg, hogy B.Z. mely projekteken mennyi év szerzett tapasztalattal rendelkezik.
- A fenti okból nem fogadható el T.L. önéletrajza sem, az nem tartalmazza a projektek részletezését, nem állapítható meg az, hogy a szakember rendelkezik 1 éves ORACLE és MS SQL rendszergazdai gyakorlattal.
- II.r. kérelmező álláspontja szerint B.Z. önéletrajza alapján megállapítható, hogy a szakember 2010. május hónapig áll a nyertes ajánlattevővel munkaviszonyban, tehát a szolgáltatás teljesítésének kezdetekor a nyertes ajánlattevő a megnevezett szakemberrel nem fog rendelkezni, a Kbt. 71. § (1) bekezdés a) pontja szerinti nyilatkozatában pedig nem jelölte meg a közbeszerzésnek azt a részét, amelynek teljesítéséhez a beszerzés értékének 10%-át meg nem haladó mértékben alvállalkozót vesz igénybe.
- C.K., S.A., G.B. B.L., V.T., L.G., K.B.Sz.K. önéletrajza nem felel meg az ajánlatkérő tartalmi előírásainak, mivel azok nem tartalmazzak adatot a szakemberek nyelvismeretéről.

II.r. kérelmező a dokumentáció III. fejezetében és a szerződéstervezetben előírtakra utalva előadta, hogy az ajánlati árat a szerződéstervezet 4. sz. mellékletében rögzített havi nettó átalánydíjas szolgáltatások, valamint a 3. sz.

mellékletben rögzített opcionálisan lehívható eseti szolgáltatások ellenértéke alapján kellett meghatározni. A 4. sz. mellékletben rögzített havi nettó átalánydíjas szolgáltatások ellenértékéből kellett ajánlattevőnek a szolgáltatási szerződés egy éves határozott idejének első két hónapjában érvényes redukált nettó havi díjat meghatározni a szerződés 9.2. pontja alapján, amely egyértelműen kimondja, hogy a szolgáltatás megkezdését követő 2 hónapon belül a 4. sz. melléklet szerinti távmenedzsment szolgáltatást a szolgáltató nem nyújtja, így az arra vonatkozó díj nem számítható fel. Ennek alapján megállapítható, hogy az ajánlattevőnek az ajánlatában a 4. sz. mellékletben meghatározott szolgáltatások havi nettó átalánydíja alapján kellett meghatározni a szerződéstervezet 9.2. pontja szerinti első két hónapban érvényes redukált nettó havi átalánydíj forint összegét, amely a havi nettó átalánydíjból levont távmenedzsment szolgáltatás elemek szolgáltatási díjaival csökkentett összeg. Tehát a szerződéstervezet 9.1. és 9.2. pontja alapján meghatározott ajánlati árelem nem lehet azonos összeg. Ezt ajánlatkérő is rögzítette a szerződéstervezet 9.2. pontjában azzal, hogy a redukált havi átalánydíj a 9.1. pontban meghatározottaktól eltérő forintösszeg kell, hogy legyen.

A fentiek ellenére a nyertesnek a 9.1. és 9.2. pont szerinti ajánlati ára azonos mértékű. Kérelmező szerint elfogadhatatlan az, hogy az első két hónap redukált átalánydíjába egyéb költségek beépülhetnek. A szerződéstervezet 2.1-2.3 pontja határozza meg a szolgáltatás tárgyát, azaz a 4. sz. melléklet tételesen tartalmazza mindazon szolgáltatások felsorolását, amelyet ajánlattevőnek a szerződés teljesítése során nyújtania kell. Ezen szolgáltatások ellenértékét kellett ajánlattevőnek az ajánlatában meghatározni, amely árelemeket úgy kellett meghatározni, hogy azok tartalmazzanak valamennyi járulékos és egyéb költséget. A nettó havi átalánydíjnak már tartalmaznia kellett valamennyi járulékos költséget, amelynek összegéből kellett az ajánlattevőnek a redukált nettó havi átalánydíjat képeznie. Amennyiben ajánlattevő a 4. sz. mellékletben meghatározott, tételesen felsorolt szolgáltatások ellenértékébe nem tudott volna valamennyi költséget elszámolni, úgy a 4. sz. melléklet egyéb szolgáltatás sorában kellett volna egyéb felmerülő költséget elszámolni. A nettó havi átalánydíjnak ez esetben is tartalmaznia kell az egyéb szolgáltatás sorának ellenértékét, amelynek összegéből kellett az ajánlattevőnek a redukált nettó havi átalánydíjat képeznie. Ebből következően a szerződéstervezet 9.1. pontja szerinti nettó havi átalánydíjat úgy kellett meghatározni, hogy abban az általános forgalmi adón kívül minden járulékos költség – függetlenül azok formájától és forrásától – benne legyen, és ezen 9.1. pont szerinti havi nettó átalánydíj a 4. sz. melléklet szerinti Távmenedzsment szolgáltatások első két havi díjával több, mint a redukált nettó havi átalánydíj. Ajánlatkérő a 82. sz. kiegészítő tájékoztatásában maga is rögzítette, hogy a távmenedzsment eszköz installálás és bevezetés projekt 2 hónapos költségét 10 hónapra széthúzva kell praktikus

kalkulálni. Kérelmező szerint ezt az értelmezést támasztja alá az ajánlatkérő számítási hiba javítása is, amikor is - a nyertes ajánlatát kivéve – valamennyi esetben úgy korrigálta az ajánlati árelemeket, hogy a 4. sz. mellékletben az egyes szolgáltatás elemeknél szereplő mennyiségek és havi átalánydíj/egység szorzatainak összegéből levonta a távmenedzsment szolgáltatásnál szereplő mennyiségek és havi átalánydíj/egység szorzatainak összegét.

A fentiekre tekintettel a nyertes ajánlattevő nem a felhívásban és a dokumentációban foglaltak szerint határozta meg az ajánlati árat, ezért az ajánlatot a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján érvénytelenné kellett volna nyilvánítani.

II.r. kérelmező szerint a nyertesnek a Kbt. 86. §-a alapján megadott indokolása sem lett volna elfogadható, és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető. II.r. kérelmező a nyertes ajánlat az összesített ellenszolgáltatás mértéke, a 9.4. pont szerinti ajánlat ár vonatkozásában a Helyszíni kiszállítás/beszállítás székhelyen kívülre/ről, a Szakértői konzultáció, valamint a Hardver és szoftver konfiguráció tervezés szolgáltatási elemek ellenszolgáltatását, a 9.1. és 9.2. pontok szerint szolgáltatások vonatkozásában a Helpdesk szolgáltatás árát tartja kirívóan alacsonynak.

A Kbt. 86. § (8) bekezdése alapján az általában szokásos bérekről, eszköz és anyagárakról a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szervezetek tájékoztatása alapján a Mérnöki Kamara által 2010. március 25-én közzétett 2/2010. (I. 20.) MKK Elnökségi határozatban időráfordítás és mérnök kategória alapján meghatározta a mérnöki tevékenységek ajánlott díjait. Az MKK díjszabását, mint összehasonlító árat a Szakértői konzultáció és a Hardver és szoftver konfiguráció tervezés díjtételeknél azért vette figyelembe, mert az a feladat, amit e tételeknél el kell majd végeznie a szakembernek, legalább olyan felelősséget, szaktudást és gyakorlatot igényel, mint a díjszabásban az adott kategóriához rendelt felelősség, szakmai gyakorlat. Az ajánlatkérő informatikai rendszere összetett, részben még kiépítendő (pl. távmenedzsment kiépítése), komoly tervezési, egyeztetési tevékenységet, kivitelezést igényel.

Az ajánlatkérő által a műszaki-szakmai alkalmasság körében előírt, a szerződés teljesítéséhez szükséges szakemberek-mérnökök az MKK határozat alapján legalább „C” Mérnök kategóriának, azaz legalább önálló mérnöknek minősülnek. E kategória ajánlott díjszabása a határozat alapján 100 napot meghaladó igénybevétel esetén a napi díj bruttó 63.000,-Ft/nap (napi díj nettó 50.400 Ft/nap), amelyből 8 órás munkanappal kalkulálva bruttó 7.875,-Ft/óra (nettó 6.300,-Ft/óra) díj a javasolt vállalkozói ár.

A nyertes a Hardver és szoftver konfiguráció tervezés szolgáltatás óradíjának nettó 3.500,-Ft-ot adott meg, míg a tervezői szolgáltatásra tekintettel „D” kategóriás mérnöknek felel meg, amelynek óradíja az MMK határozat szerint nettó 8.800,-Ft/óra.

Ajánlatkérő a felhívásban és a dokumentációban a Helpdesk szolgáltatás teljesítésére 3 fő helpdesk gyakorlattal rendelkező szakember biztosítását írta elő. A nyertes a Helpdesk szolgáltatásra nettó 448.350,-Ft/hó díjat számolt el, amely ár nem fedezi még a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges élőmunka ráfordításhoz szükséges munkabéreket és az ahhoz kapcsolódó közterheket, járulékos költségeket, különös figyelemmel arra, hogy a bevinni kívánt szakemberek egyike rendelkezik felsőfokú végzettséggel. Az Állami Foglalkoztatási Szolgálat (a továbbiakban: ÁFSZ) által közzétett, 2008-ban érvényes létszám-, bér- és kereseti adatok szakágazatonként, alágazatonként, nemzetgazdasági ágazatonként a vállalkozói szférában, az egyéb számítástechnikai szolgáltatások tekintetében a személyi alapbér 306.601,-Ft/hó/fő, a piaci tapasztalatok alapján pedig ez szuper br. 257.000,-Ft/hó. A nyertes a Szakértői konzultáció szolgáltatási elemet B.Z., T.L., M.Zs. felsőfokú végzettségű szakemberekkel kívánja nyújtani. A megadott mérnöki óradíjak az MKK által ajánlott óradíjakhoz képest is jelentősen alacsonyabbak, de az ÁFSZ által közzétett Foglalkozásonkénti alapbér-és kereset átlagok korcsoportonként, a nemzetgazdaságban, 2009. elnevezésű hivatalos statisztikájából is megállapítható, hogy a 3 szakember besorolásának megfelelő havi átlagkereset havi bruttó 494.324,- Ft, mely jelentősen meghaladja a nyertes ajánlatban a szakértői konzultációra adott ajánlati árat. Számolni kell az egyéb személyi jellegű és rárakódó költségekkel is.

A nyertes a fuvar km díjat nettó 56,-Ft fuvar km díjban határozta meg. Az APEH üzemanyag fogyasztási normákat (5,7 l/100 km), a folyamatosan emelkedő üzemanyag árakat, illetve az APEH által elszámolható amortizáció (9,-Ft/km), élőmunka ráfordítás költségeit figyelembe véve egy átlag 60 km/h sebességgel kalkulálva 26,77,-Ft/km bérköltséget eredményez. Az önköltségi ár: 53,44,-Ft/km. A nyertes 56,-Ft/fuvar km díj nem nyújt fedezetet a szolgáltatás teljesítéséhez szükséges kiszállások költségeire vonatkozóan, mivel a fuvaron kívül visszaút nem számolható el, a fuvar km díját az oda és a visszaút határozza meg.

Kérelmező az indokolás alapján hivatkozik arra is, hogy a nyertes az egyes díjtételekre nem kalkulált a szerződéstervezet 4.2.7 pontjában meghatározott szolgáltatásokhoz szükséges alkatrész költségekkel, illetve a 4.4.5. és 4.4.6. pontban meghatározott szolgáltatási szintek szerződés szerinti teljesítéséhez szükséges tartalékalkatrészek és csereeszközök jelentős költségeivel, különös tekintettel a központi informatikai eszközök vonatkozásában. Az ajánlattevő indoklásában csupán annyi szerepelt, hogy azokat kedvezményes áron tudja beszerezni a gyártóktól. Ezek olyan költségtételek, amelyeket egy konkrét tételsorra a II. r. kérelmező nem tud egyértelműen ráosztani, egyik tételsort sem tudja akként megjelölni, hogy ott feltétlenül szükséges lett volna ilyen költségek figyelembevétele, és ami miatt az adott tételsort kirívóan alacsonynak tekinthetné.

A mindösszesen árak esetében a legmagasabb és a legalacsonyabb ár közötti különbség 136.262.288,80,- Ft, az árak közötti eltérés mintegy 68,3 %. Ha a legalacsonyabb és legmagasabb ajánlati árat figyelmen kívül hagyja, és az árakat átlagolja, az átlagár és a nyertes ajánlati ára közötti különbség 52.585.993,87,- Ft, az árak közötti eltérés mintegy 54.65 %. Az ajánlatkérő által hivatkozott számítási módszer nem szerepelt a dokumentációban, azt az értékelés során az árak megítélésekor ajánlatkérő nem alkalmazhatta volna. Kérelmező rámutatott arra, hogy az ajánlatkérő 120 M Ft becsült értékkel számolt, amely a nyertes ajánlatnak közel a kétszerese.

Fentiekre tekintettel a nyertes által megajánlott ajánlati ár kirívóan alacsony, az alapján kalkulálható bérkötség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket, a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz és anyagköltségek nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet. A nyertes ajánlata a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján is érvénytelen.

II. r. kérelmező az I. r. kérelmezőnek az ajánlata vonatkozásában előterjesztett kérelmére közölte, hogy az ügyvéd által elkészített aláírási minta nemcsak cégeljárásban használható fel, az abban szereplő adatok valóság tartalma nemcsak cégeljárásban igazolt. Az ajánlatának 105. oldalán csatolt okirat olyan tartalmi elemeket foglal magába, amelyeket egy aláírási címpéldány is magában foglal, így tartalmilag teljesítette az ajánlatkérő előírását. II. r. kérelmező becsatolt egy 2010. július 14-én készített aláírási címpéldányt is annak igazolására, hogy az aláírási mintában igazolt adatok fennállnak.

Ajánlatkérő a II.r. kérelmező jogorvoslati kérelmének elutasítását kérte. Téves II. r. kérelmező azon állítása, mely szerint B.Z. az önéletrajz alapján csak 2010. májusáig állna az ajánlattevő alkalmazásában. Részletes indokai megegyeznek az I. r. kérelmező e körben előterjesztett jogorvoslati kérelmére adott észrevételeivel.

Ajánlatkérő kifejtette továbbá, hogy B.Z. és T.L. szakmai tapasztalata is megfelel az ajánlatkérő elvárásainak. B.Z. szakmai önéletrajzában a munkahely megnevezése rovatban feltüntetett szakmai gyakorlatában szerepel, hogy 2001. óta az ajánlattevő alkalmazásában áll, mint MS, IBM, Unix/Linux szoftverek üzemeltetése és konfigurálása az OVSz-nél, AH-nál, ÁAK-nál rendszeradminisztrátor, mely munkaköri leírás mint szakmai gyakorlat megfelel az ajánlatkérő előírásainak. Ugyanez irányadó T.L. szakember önéletrajza vonatkozásában is, melyben feltüntetett feladatok, munkaköri leírás mint szakmai gyakorlat megfelel a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak. A szakmai gyakorlat mindkét személy tekintetében olyan részletezettséggel került feltüntetésre, hogy abból az ajánlattevő alkalmassága megállapítható volt. A felhívásban és a dokumentációban pontosan meghatározta azokat a tartalmi

elemeket, amelyeket kötelező volt a szakmai önéletrajzban feltüntetni. Az ezen túli tartalmi elemek nem voltak kötelezően kitöltendőek, a megadott önéletrajz minta választható volt. Ajánlatkérő kifejezetten a szakmai gyakorlat időtartamára vonatkozóan kért adatot, sem projektek megjelölésére, sem betöltött funkcióra, vagy elvégzett feladatokra vonatkozóan nem kért információt.

Ajánlatkérő előadta továbbá, hogy a nyertes árképzése megfelel a dokumentáció III. fejezet 2.2. pontjában rögzített ajánlatkérői elvárásnak, az ajánlati árba épített be mindent, érvényesíteni kívánt költségét, azon felül semmilyen egyéb díjat, költséget érvényesíteni nem kívánt. Az ajánlattevő a felvilágosítás adásában egyértelműen kifejtette, hogy az első két hónapban a bevezetéshez kapcsolódó addicionális költségeit építette be az első kéthavi ellenszolgáltatás összegébe, minden költséget úgy és olyan mértékben épített be az ajánlatába, ahogy az számára felmerült. A nyertes jogosan érvelt amellett, hogy a szerződéstervezet 9.2. pontjában alkalmazott szövegezés nem az átalánydíj és a redukált átalánydíj számszerű eltérésére, hanem a kiszámolás módjában fellépő eltérésre utal, az egyáltalán nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az első két hónap redukált átalánydíjába egyéb költségek épüljenek be. A nyertes eleget tett azon ajánlatkérői elvárásnak, miszerint az első két hónap árban ne szerepeltesse a távmenedzsment díját, arra vonatkozóan azonban nem volt ajánlatkérői előírás, hogy ezen túlmenően nem szerepeltethet egyéb tételeket, költségeket. A 82., 90. számú kiegészítő tájékoztatás „praktikusan” szóhasználata ajánlasként értelmezhető, amely lehetőséget teremt arra, hogy az ajánlattevő szabadon dönthessen arról, hogy az implementációval kapcsolatos költségeit, illetve kockázatait mely hónapokra szétosztva árazza be. Mivel az említett költségek az első két hónapban merülnek fel, a nyertes azokat jogosan szerepeltette az első két hónap átalányárában. Ajánlatkérő kifejtette, hogy nem alapos a számítási hiba javítás metódusára vonatkozó kérelmezői okfejtés sem. Rámutatott arra, hogy az ajánlati árat kizárólag a felolvasólapon megjelenített bontásban kérte megadni. Az ajánlattevő az indokolásában nem készített új költségtáblázatot, nem módosított a dokumentációban kiadott mintán, hanem mindösszesen egy értelmező táblázatot csatolt, amivel megválaszolta az ajánlatkérői kérdést.

A nyertes ajánlati ára nem tartalmaz kirívóan alacsony ellenszolgáltatást. Ajánlatkérő közölte, hogy a beszerzés becsült értékének meghatározásakor a Kbt. 35. § (1) bekezdése alapján járt el, a legmagasabb összegű teljes ellenszolgáltatást tüntette fel. A jelenlegi szerződése szerint mintegy 80 M Ft-ot fizet az aktuális szolgáltatónak, ehhez képest a beszerzés tárgya az ellátandó eszközök számát és a kért szolgáltatásokat tekintve valamelyest bővült. Ennek alapján határozta meg ajánlatkérő a beszerzés becsült értékét. Ajánlatkérő bemutatta azt a számítási metódust, amely alapján megítélte azt, hogy az adott ajánlat tartalmazott-e kirívóan alacsony/magas ajánlati árat. E módszert nem

kellett a dokumentáció részévé tenni. Ajánlatkérő álláspontja szerint a II. r. kérelmező átlagár számítása félrevezető, mert nem vette figyelembe az Invitel Zrt. árajánlatát. Az érvénytelen Invitel Zrt. ajánlat is ugyanúgy az előírt tartalomra készült, az átlagos árszint meghatározásánál ajánlatkérő nem tekinthet el az ajánlati ár figyelembe vételétől.

Ajánlatkérő rámutatott arra, hogy a bírálati részszerzőpontok közül az opcionális eseti éves nettó szolgáltatási díj és a redukált nettó havi átalánydíj esetén van kedvezőbb ajánlat a nyerteséhez képest, míg a havi nettó átalánydíj esetében a második legkedvezőbb ajánlati ár még 100.000,- Ft-tal sem tér el a nyertes ajánlati áráról. Ajánlatkérő kifejtette, hogy az MKK tájékoztató az ott feltüntetett ajánlott bruttó vállalkozási mérnöknap, mérnökóradíj, a bruttó bér, bérjellegű jövedelmeknek a többszöröse, amely többletköltségeket is magában foglal. Erre tekintettel a kamarai tájékoztatóban szereplő díjak összetétele nem azonos az ajánlattevő ajánlatában szereplő díjak összetételével. A fuvar km tekintetében a kérelmezői álláspont abból a téves értelmezésből fakad, mely szerint az oda, illetve a visszaút külön nem számlázandó. Ezzel szemben az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásban egyértelműen rögzítette álláspontját: egy kiszállítás az esetek többségében egy beszállítással jár együtt, tehát az oda- és visszaút is számlázandó.

A nyertes indokolása alapján a Kbt. 86. § (5) bekezdésével foglaltaknak megfelelően az ajánlatkérő az indokolást elfogadhatónak, a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek minősítette, az ajánlati ár fedezi az önköltséget, így érvényes.

A *Navigator Zrt.*, nyertes ajánlattevő a jogorvoslati kérelmek elutasítását kérte. Fenntartotta azon indokolását, mely szerint a redukált nettó havi átalánydíj és a havi nettó átalánydíj között kimutatható távmenedzsment szolgáltatások díjainak elhagyása a redukált havi nettó átalánydíj esetében. Az írásbeli indokolása tételesen tartalmazta a kalkulációkat. Értelmezése szerint a 82. sz. kiegészítési tájékoztatásban adott válasz nem egy jogilag egyértelmű meghatározása az ajánlati árképzésnek, hanem egy lehetőséget takar az ajánlattevők részére, hogy a távmenedzsment szolgáltatást milyen módon lehet kalkulálni.

Az ajánlati árai szakmailag megalapozottak. Indoklásában a költségeit pontosan kimutatta, a megajánlott ellenszolgáltatás hasznot is tartalmaz, a vállalás nem veszteséges.

Megküldte a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberek 2009. december-2010. május közötti időszakra vonatkozóan havi bontásban elkészített kereseti kimutatását. Az okiratok mindegyikén igazolta az ajánlattevő mint munkáltató, hogy a nevezett munkavállaló nincs felmondás alatt, a munkaszerződése határozatlan időre szól. Becsatolta továbbá B.Z. munkaszerződését, és annak módosításait. Az ajánlattevő képviselőjében a cég vezérigazgatója és a gazdasági igazgatója írásbeli nyilatkozott tett arról, hogy B.Z. a Navigator Zrt. munkavállalója, munkaviszonya folyamatos, nem áll felmondás hatálya alatt.

A **MÁV-Informatika Zrt.** ajánlattevő közölte, hogy ajánlatkérő jogszerű döntést hozott az ajánlata érvényességéről. A referenciaadó, az ajánlatkérő és a MÁV-Informatika Zrt. egy cégcsoporthoz tartozik, nyilvánvaló, közismert adat volt az ajánlatkérő számára a referenciaadó kapcsolattartójának elérhetősége.

A Döntőbizottság a folyamatban lévő ügyeket 2010. június 24-én a D.509/2010. szám alatt egyesítette.

A Döntőbizottság az alábbi indokok alapján megállapította, hogy jogorvoslati kérelmek nem alaposak.

A Döntőbizottság az ajánlatkérő kifogása alapján elsődlegesen azt vizsgálta meg, hogy az I. r. kérelmező jogorvoslati kérelme érdemi vizsgálatának van-e eljárásjogi akadálya. Ajánlatkérő arra hivatkozott, hogy a jogorvoslati kérelemben foglaltakra teljes terjedelemben, konkrétan a nyertes ajánlattevő ajánlatának érvényessége vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemet illetően a kérelmező nem kezdeményezett az ajánlatkérőnél előzetes vitarendezést.

A Kbt. 2. § (1) bekezdés utolsó fordulata szerint a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslat különös szabályaira is e törvény alkalmazandó.

A Kbt. Hetedik Részének szabályozása vonatkozik a közbeszerzésekkel kapcsolatos jogorvoslatokra.

A Kbt. 316. § (1) bekezdése deklarálja a jogorvoslathoz való jogot. A Kbt. 318. §-a állapítja meg a Döntőbizottság hatáskörét és illetékességét.

A Kbt. 322. § (1) bekezdése kimondja, hogy a Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárás kérelemre vagy hivatalból indul. A Kbt. 327. §-a taxatív meghatározza a hivatalból jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosultak körét, emellett pedig a Kbt. 323. § (1) bekezdése állapítja meg a jogorvoslati kérelem megindítására jogosultak körét.

A Kbt. 323. § (1) bekezdésében meghatározott személyi kör megkapta a jogot arra, hogy jogorvoslati kérelemmel megtámadja a jogsértő, közbeszerzési törvénybe ütköző tevékenységet, mulasztást. A jogorvoslathoz való jog így egyértelműen megállapítható a Kbt. tételes rendelkezéséből. A Kbt. 407. §-a azt is deklarálja, hogy a Kbt. szabályozása, ebben a jogorvoslathoz való jog megfelel az irányelvi rendelkezéseknek.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a 2010. január 1-től bevezetett előzetes vitarendezésre kialakított új jogintézmény nem érinti és az irányelvekből következően nem is érintheti a Kbt.-ben is kimondott jogorvoslathoz való jogot a kérelmezői kör részére. Nevezetesen az előzetes vitarendezés elmulasztása vagy

annak nem az előírásoknak mindenben megfelelő lefolytatása nem szüntetheti meg a kérelmezőknek a jogát jogorvoslati eljárás kezdeményezésére.

A Döntőbizottság álláspontja szerint egyébként az előzetes vitarendezésre kialakított új szabályozásból sem állapítható meg, hogy az korlátozná, illetve megszüntetné a jogorvoslathoz való jogot. Különösen arra tekintettel sem, mert az előzetes vitarendezés csak meghatározott ajánlatkérői eljárási cselekményekhez, eljárást, illetve részvételi szakaszt lezáró döntéséhez kapcsolódik. Így súlyosan jogsértő lenne, ha a közbeszerzési eljárás leghangsúlyosabb elemei ellen nem, míg a többi eljárási cselekmény ellen pedig helye lenne jogorvoslatnak.

A Kbt. tételes jogi szabályozása az alábbi rendelkezéseket tartalmazza.

A Kbt. 96/B. §-a szerint:

„(1) Ha az ajánlattevő nem ért egyet az írásbeli összegezésben [93. § (2) bekezdés] foglalt valamely megállapítással, az eredményhirdetést követő öt napon belül köteles - kérelem benyújtásával - az ajánlatkérőhöz fordulni jogorvoslatért.

(2) Az ajánlattevőnek az ajánlatkérőhöz benyújtott kérelmében (a továbbiakban: előzetes vitarendezési kérelem) meg kell jelölnie az írásbeli összegezés vitatott pontját, javaslatát, észrevételét, valamint az álláspontját alátámasztó adatokat, tényeket, illetőleg az azt alátámasztó dokumentumokra hivatkoznia kell.

(3) Az előzetes vitarendezési kérelmet faxon vagy elektronikus úton kell megküldeni az ajánlatkérő részére, aki a kérelemmel kapcsolatos álláspontjáról az ajánlattevőt a kérelem megérkezésétől számított három napon belül a benyújtási módnak megegyező módon tájékoztatja, továbbá az előzetes vitarendezési kérelem benyújtásáról, valamint az arra adott válaszáról az eljárás valamennyi ajánlattevőjét is tájékoztatja.

(4) Amennyiben valamely ajánlattevő előzetes vitarendezési kérelmet nyújtott be, az ajánlatkérő a kérelem benyújtásától a válaszának megküldését követő tizedik napig nem kötheti meg a szerződést.

(5) Az írásbeli összegezésben észlelt bármely elírást (névcserét, hibás névírást, szám- vagy számítási hibát vagy más hasonló elírást) az ajánlatkérő kérelemre vagy kérelem hiányában is kijavíthatja. A kijavított írásbeli összegezést az ajánlatkérő legkésőbb az eredményhirdetést követő öt napon belül köteles egyidejűleg megküldeni az összes ajánlattevőnek.

(6) Az e § és a 96/C. § szerint módosított, illetőleg kijavított írásbeli összegezés tartalmára vonatkozóan előzetes vitarendezési kérelmet nem lehet benyújtani.”

A Kbt. 324. § (1) bekezdés h) pontja szerint a kérelemben meg kell jelölni az előzetes vitarendezés eredményét, illetve az ajánlatkérő válaszát [96/B. § (3) bekezdés].

A Kbt. 324. § (2) bekezdése szerint a kérelemhez csatolni kell az előzetes vitarendezés kapcsán [96/B. §] az ajánlatkérő választ tartalmazó dokumentumot.

A Kbt. 340. § (4) bekezdés b) pontja szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság a jogsértés megállapítása mellett bírságot szab ki a 96/B. § (1), (3) vagy (4) bekezdésének, a 99. § (3) vagy (4) bekezdésének megsértése esetén, amennyiben a 306/A. § (2) bekezdésének b) pontja szerinti körülmények nem állnak fenn.

A jogalkotó a Kbt. 96/B. §-ában határozta meg az előzetes vitarendezés részletes szabályait, tartalmi és formai előírásait és az ezzel összefüggő kötelező határidőket.

Az előzetes vitarendezésre vonatkozó törvényi szabályozás érinti a Kbt. jogorvoslati kérelemre vonatkozó szabályozását, egyrészt a jogorvoslati kérelem kellékei között feltüntetésre kerül, másrészt a jogorvoslati kérelem alapján lefolytatásra kerülő jogorvoslati eljárásban, ha jogsértés kerül megállapításra, akkor az előzetes vitarendezésre vonatkozó jogszabályok megsértésének megállapítása esetén a bírság, mint kötelező jogkövetkezmény jelenik meg.

Jelen jogorvoslati eljárásban az a felek által sem vitatott tényként volt megállapítható, hogy az I.r. kérelmező az eljárást lezáró döntés ellen benyújtott az ajánlatkérőhöz előzetes vitarendezés iránti kérelmet. A kérelem azonban nem abból az okból vitatta a nyertes ajánlat vonatkozásában hozott ajánlatkérői döntések jogszerűségét, amelyet utóbb, a jogorvoslati kérelemben előterjesztett. Ajánlatkérő az eljárásjogi kifogását arra alapította, hogy a kérelmező e körben előterjesztett kérelme érdemben nem vizsgálható.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint a Kbt. tételes jogi rendelkezései és az irányelvi szabályozás alapján a Döntőbizottság köteles a jogorvoslati kérelmet e körben is érdemben elbírálni.

A 89/665/EGK és a 92/13/EGK tanácsi irányelvnek a közbeszerzési szerződések odaítélésére vonatkozó jogorvoslati eljárások hatékonyságának javítása tekintetében történő módosításáról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2007/66/EK irányelve (2007. december 11.) módosította az 89/665/EGK irányelv 1., a jogorvoslati eljárások alkalmazási körét és rendelkezésre állását szabályozó cikkét, melynek (3) bekezdése kimondja, hogy „**a tagállamok biztosítják**, hogy az általuk megállapítandó részletes szabályok szerint legalább azon személyeknek álljon jogorvoslati eljárás a rendelkezésére, akiknek érdekében áll vagy állt egy adott szerződés elnyerése, és akiknek az állítólagos jogsértés érdeksérelmet okozott vagy ennek kockázata fennáll”.

A Döntőbizottság jogi álláspontja szerint egyértelmű, hogy a jogorvoslati irányelv fő szabályként, általános rendelkezésként, korlátozás nélkül követeli meg a tagállamoktól, hogy biztosítsák az ajánlattevők számára a jogorvoslatához való jogot. Az Európai Parlament és a Tanács nem alkotott olyan szabályt, amely bármiféle más feltétel teljesüléséhez, előzetes eljárási cselekményhez kötné a jogorvoslati jog gyakorlásának lehetőségét.

A jogorvoslati irányelv az 1. cikk (5) bekezdésének első mondata az alábbi rendelkezést tartalmazza: „**a tagállamok előírhatják**, hogy az érintett személy először az ajánlatkérőhöz forduljon jogorvoslatért”.

A Döntőbizottság megítélése szerint a jogorvoslati irányelv ezen rendelkezése sem teremt jogalapot arra, hogy korlátozást szenvedjen vagy megszűnjön a jogorvoslatához való jog. Ezen előírás szerves része az „először” kitétel. Ebből megállapítható, hogy a tagállamok csak arra kaptak felhatalmazást az irányelvben, hogy beépíthessenek egy első, előzetes lépcsőfokot a jogvita rendezésébe. Ez azt jelenti, hogy a kérelmező jelezze az ajánlatkérő irányába, hogy eljárását, döntését, mulasztását mely okból tartja jogsértőnek és ennek orvoslását kérje. Arra azonban már nem terjed ki az irányelv szabályozása, hogy a tagállamok megszüntethetnék az irányelvből fakadó és irányelvi előírásoknak megfelelő jogorvoslat biztosításának kötelezettségét. Éppen erre tekintettel maradt meg teljesen változatlan tartalommal – amit a Döntőbizottság a fentiekben bemutatott – a Kbt. tételes jogi szabályozása a jogorvoslatra vonatkozó jogra, a kérelmezői körre.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a hazai jogalkotó az irányelvi rendelkezés keretei között vezette be a nemzeti jogalkotásban az előzetes vitarendezés jogintézményét, melynek részletes szabályait a jogalkotó a Kbt. 96/B. §-ában határozta meg. Csak azt kívánta elérni, hogy a sérelmet szenvedett fél először az ajánlatkérőnél jelezze jogorvoslati igényét. A Kbt. 96/B §-ában és az ehhez kapcsolódó – fentiekben idézett – jogorvoslati eljárás körében meghatározott rendelkezésekben nem határozta meg a hazai jogban a jogalkotó olyan szabályt, hogy önmagában az előzetes vitarendezési szabályok alkalmazásának elmulasztása, vagy ezen eljárási cselekmények késedelmes alkalmazása a fő szabályként általánosan biztosított jogorvoslati jog elvesztését eredményezné, megfosztaná a jogorvoslati jog jogosultját jogorvoslati jogai gyakorlásának lehetőségétől. Ezt igazolja az a tény is, hogy a jogalkotó az előzetes vitarendezésre vonatkozó szabályok megsértéséhez a jogorvoslati eljárásra vonatkozó szabályozásában egyéb szankciókat rendelt (jogsértés megállapítása esetén kötelezően alkalmazandó bírság).

A Kbt. 340. § (4) bekezdésében rögzített előírás alapján megállapítható, hogy a Döntőbizottság köteles érdemben elbírálni a jogorvoslati kérelmet és a Kbt. 340. §-ában és kapcsolódó szakaszaiban meghatározott jogkövetkezményt alkalmazni. Amennyiben a kérelmező jogorvoslati kérelme alaptalan, nincs jogkövetkezménye az előzetes vitarendezés elmaradásának, illetve nem megfelelő lefolytatásának. Abban az esetben azonban, hogy ha a jogorvoslati kérelem alapos és jogsértés kerül megállapításra, a Döntőbizottság köteles megbírságotolni azt a kérelmezőt, aki nem folytatott le, illetve nem az előírások szerint folytatott előzetes vitarendezési eljárást.

Mindezen indokok alapján a Döntőbizottság jogi álláspontja szerint nem alapos az ajánlatkérőnek a nem teljes körű vitarendezési kérelemre alapított eljárásjogi kifogása, a Döntőbizottság köteles a kérelmező jogorvoslati kérelmét érdemben elbírálni.

Ajánlatkérő a közösségi értékhatárokat elérő értékű közbeszerzésekre vonatkozó, a Kbt. Második rész V. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytatott le.

A Kbt. 188. § kimondja, hogy a nyílt eljárásra a IV. fejezet 3. címének szabályait (48-99. §) – a 13. cím rendelkezései szerint - kell megfelelően alkalmazni.

A Döntőbizottság elsőként a jogorvoslati kérelmeknek a Navigator Zrt. műszaki-szakmai alkalmasságát vitató elemeit vizsgálta meg.

Az I.r. és – részben – a II.r. kérelmező a jogorvoslati kérelmét arra alapította, hogy az M/2.a alkalmassági követelményhez megjelölt B.Z. önéletrajza alapján a szakember rendelkezésre állása, illetőleg annak jogcíme nem állapítható meg.

A Kbt. 194. § értelmében az ajánlattevő és a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozójának alkalmasságára a 65-67. §, a 68. § (4)-(5) bekezdése, a 69. § és a 71. § (4) bekezdése megfelelően alkalmazandó azzal, hogy az ajánlatkérő egyéb objektív alapú alkalmassági feltételt és igazolási módot is előírhat, de ennek során is megfelelően alkalmaznia kell a 69. § (3) bekezdésében foglaltakat.

A Kbt. 70. § (1) bekezdése értelmében az ajánlattevőnek az ajánlati felhívásban és a dokumentációban meghatározott tartalmi és formai követelményeknek megfelelően kell ajánlatát elkészítenie és benyújtania. Az ajánlatkérő formai követelményt legfeljebb a megfelelő ajánlattételhez ténylegesen szükséges mértékig írhat elő, és a közbeszerzési eljárást megindító felhívás, valamint a dokumentáció magyar nyelven történő elérhetőségét, illetve a magyar nyelven történő ajánlattétel lehetőségét minden esetben biztosítania kell.

A Kbt. 81. § (1) bekezdése alapján az ajánlatok elbírálása során az ajánlatkérőnek meg kell vizsgálnia, hogy az ajánlatok megfelelnek-e az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Kbt. 81. § (2) bekezdése szerint az ajánlati felhívásban előírtaknak megfelelően kell megítélni az ajánlattevő, valamint - ha ezt az ajánlatkérő előírta - a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó szerződés teljesítésére való alkalmasságát vagy alkalmatlanságát. Ennek során az igazolások eredetiségét, illetőleg a hiteles másolatok megfelelőségét is ellenőrizni lehet.

A Kbt. 81. § (3) bekezdése szerint az ajánlatkérő köteles megállapítani, hogy mely ajánlatok érvénytelenek, illetőleg van-e olyan ajánlattevő, akit az eljárásból ki kell zárni.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés e) és f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen, ha
e) az ajánlattevő, illetőleg a közbeszerzés értékének tíz százalékát meghaladóan igénybe vett alvállalkozója nem felel meg a szerződés teljesítéséhez szükséges alkalmassági követelményeknek,
f) egyéb módon nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.

A Döntőbizottság elsődlegesen szükségesnek tartja annak rögzítését, hogy az ajánlatkérő a szakmai önéletrajz becsatolását ahhoz írta elő, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt szakemberekkel szemben a felhívás III.2.3. M/2 pontjában meghatározott alkalmassági minimumkövetelmények teljesülését leellenőrizze. A műszaki-szakmai alkalmasság minimumkövetelményét meghatározott végzettséghez, képesítéshez, illetőleg adott időtartamú szakmai tapasztalathoz kötötte. Az alkalmasság igazolási módjaként írta elő becsatolni – egyebek mellett - szakmai önéletrajzot, melynek kötelező tartalmi elemeit is meghatározta. E kötelező tartalmi elemek a szakember neve, képzettsége, végzettsége, szakmai tapasztalata, illetve a szakmai gyakorlat időtartamának pontos ismertetése. A dokumentációban az ajánlatkérő az önéletrajzi mintát kizárólag az ajánlat elkészítésének megkönnyítése érdekében adta ki.

A Kbt. kógens előírásai alapján az ajánlatkérő az ajánlattevő alkalmasságát kizárólagosan a felhívásban meghatározott feltételek alapján vizsgálhatja, az ajánlat érvényességét e körben csak a felhívásban előírt formai és tartalmi követelményekhez kötötten ítélni meg. Az érvénytelenséget nem alapíthatja olyan indokra, amelyre vonatkozóan feltételt a felhívásban nem írt elő. Erre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja az, hogy megalapozatlanok a II. r. kérelmezőnek a nyertes ajánlattevő alkalmassága vonatkozásában előterjesztett

azon kifogásai, amelyet arra alapított, hogy a szakmai önéletrajzokban nincs adat a szakember nyelvismeretéről, illetőleg egyes önéletrajzokban nincsenek pontosan megjelölve azok a projektek, amelyekben az ajánlattevő szakemberei adott esetben részt vettek. Az ajánlatkérőnek a becsatolt önéletrajzok alapján a felhívásban előírtak teljesülését kellett megvizsgálnia, azt, hogy az illető szakember rendelkezik-e a műszaki-szakmai alkalmassághoz előírt végzettséggel, képzettséggel, szakmai tapasztalattal.

Kérelmezők B.Z. szakember önéletrajzában a „Munkahelyek, munkakörök” rovathoz kapcsolódóan feltüntetett „2001-2010.05.” adatból azt a következtetést vonták le, hogy a szakember csak 2010. májusáig állt az ajánlattevő alkalmazásában, így a teljesítésben nem vehet részt az ajánlattevő munkavállalójaként. A Döntőbizottság rögzíti, hogy a kérelmezők ezen okfejtésüket pusztán az önéletrajz fent kiemelt adatára alapították, sem az ajánlatban szereplő más adatot, sem egyéb olyan adatot nem mutattak be, amely e feltételezésüket ténybelileg igazolná. A nyertes ajánlattevő az ajánlat 17-18. oldalán csatolt nyilatkozatában mutatta be azokat a szakembereket, akiket a szerződés teljesítésébe kíván bevonni, és amely szakemberekkel az alkalmasságát a Kbt. 67. § (3) bekezdés c) pontja szerint igazolja.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy az ajánlatkérő helyesen hivatkozott arra, hogy az önéletrajz elkészítésének és becsatolásának nem az volt a célja, hogy a szakember ajánlattevő között fennálló jogviszonyról a jövőre vonatkozóan adatot közöljön. B.Z. önéletrajza a szakember szakmai tevékenységére, tapasztalatára vonatkozóan tartalmaz adatot, és kifejezetten utal arra, hogy az alkalmasság teljesülésénél vizsgált szakmai tevékenységet, munkakört az ajánlattétel időpontjában is végzi, betölti. Az önéletrajz nem tartalmazott olyan adatot, mely szerint a szakember munkaviszonya megszűnt volna az ajánlattevőnél. A Döntőbizottság figyelembe vette továbbá a Navigator Zrt. által becsatolt okiratokat: a munkaszerződést, a kereseti kimutatást, a cégvezetők nyilatkozatát, és az érintett szakember nyilatkozatát a teljesítésben való közreműködésről, amelyek alapján ténybelileg megállapítható, hogy a szakember munkaviszonya nem szűnt meg 2010 májusában, és olyan következtetés sem vonható le megalapozottan, mely szerint az ajánlattevő a szakembert a teljesítésbe nem kívánja bevonni, vagy a szakember a teljesítésben nem munkavállalóként fog részt venni. Mindezekre tekintettel a jogorvoslati kérelmek ezen elemeikben megalapozatlanok.

A felhívás III.2.3. pontjában meghatározott M/2a és M/2b pontjában meghatározott műszaki-szakmai alkalmassági feltételként az ajánlatkérő azt írta elő, hogy a szakembernek rendelkeznie kell minimum 2 éves szakmai gyakorlattal MS és IBM szoftverek üzemeltetésében és konfigurálásában, illetőleg ORACLE és MS SQL rendszergazdai tevékenységgel.

A Döntőbizottság B.Z. és T.L. szakemberek önéletrajzában megadott adatok alapján megállapította, hogy az ajánlattevő az előírt műszak-szakmai alkalmassági feltétel teljesülését az előírtaknak megfelelően igazolta.

B.Z. szakmai önéletrajza egyértelműen tartalmazza azt, hogy a 9 éve az ajánlattevőnél dolgozó szakember feladata MS, IBM, Unix/Linux szoftverek üzemeltetésével és konfigurálásával foglalkozó rendszeradminisztrátori tevékenységet végzett. Az önéletrajzból kitűnik az is, hogy e tevékenységet a munkáltatója képviselőjében hol teljesítette: az OVSZ-nél, az AH-nál, és a ÁAK-nál. Az önéletrajzból egyértelműen megállapítható, hogy a szakember rendelkezik az előírt szakterületen a minimum 2 éves szakmai gyakorlattal.

T.L. ORACLE és SQL rendszergazdai feladatokat az ajánlattevő alkalmazásában 2008 novembere óta látja el az OVSZ üzemeltetése során. Ugyanezen a szakterületen rendszergazdai feladatokat végzett korábbi munkahelyén is 2005 októbertől és 2008. novembere között. Az önéletrajz adatai alapján egyértelműen megállapítható az, hogy a szakember rendelkezik a minimum 2 éves szakmai gyakorlattal.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság megállapította, hogy az ajánlatkérő jogszerűen végezte el a nyertes műszaki-szakmai alkalmasságának vizsgálatát, a Kbt. 88. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenségi ok az ajánlattevővel szemben nem állt fenn, a jogorvoslati kérelmek e részeikben megalapozatlanok.

A Döntőbizottság ezt követően az I. r. kérelmezőnek a II. r. kérelmező ajánlata vonatkozásában előterjesztett kérelmi elemét vizsgálta meg, és az alábbi indokok alapján megállapította, hogy az nem alapos.

Az I. r. kérelmező a II. r. kérelmező ajánlatának a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja szerinti érvénytelenségére abból az indokból hivatkozott, hogy a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben a teljesítésbe bevonni kívánt alvállalkozójának az IT Quality Services Kft. képviselőjének az aláírási címpéldányát az ajánlat nem tartalmazta. Ajánlatkérő a felhívás VI.3. 17. pontjában az érvényesség feltételeként azt írta elő, hogy az ajánlattevőnek, illetőleg az alvállalkozójának be kell csatolnia a cégkivonatát és azon cégjegyzésre jogosult személyek aláírási címpéldányát, akik az ajánlatot, az abban szereplő nyilatkozatokat szignálják, aláírják. Amennyiben az ajánlatot a cégjegyzésre jogosult személy felhatalmazása alapján más személy szignálja, illetve írja alá, csatolni kell a felhatalmazott személy aláírás és szignómintáját tartalmazó felhatalmazást is.

A Döntőbizottság álláspontja az, hogy ezen követelményt az ajánlatkérő annak érdekében határozta meg, hogy kétséget kizáróan, hitelt érdemlően meggyőződjön arról, hogy az ajánlatban aláírást, szignót elhelyező személy jogosult az ajánlattevő, az alvállalkozó képviselőjében nyilatkozatot tenni, kötelezettséget vállalni. A cégjegyzésre jogosult személy a cégkivonat adatai

alapján azonosítható, annak ténye, hogy az aláírást a cégjegyzésre jogosult személy helyezte el, ajánlatkérő az aláírási címpéldány alapján kívánta megállapítani. A II.r. kérelmező ajánlatában becsatolt cégkivonat adatai alapján megállapítható, hogy a 10% feletti alvállalkozó cégjegyzésre jogosult képviselője az ügyvezető, V.B. E személy a céget önállóan képviseli. Az ajánlatban becsatolt nyilatkozatokat az alvállalkozó részéről a cégjegyzésre jogosult személy tette meg. Az aláírás eredetének igazolására az ajánlatban „Aláírási címpéldány” c. okiratot csatoltak, amelyet az M-1656. sz. ügyben ügyvéd ellenjegyzett 2008. március 27-én, és tartalmazta az ügyvezető aláírásának mintáját.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján nem vitatható a cégjegyzésre jogosult személyként megjelölt ügyvezető képviseleti jogosultsága. Döntőbizottságnak a kérelem alapján abban kellett állást foglalnia, hogy ajánlatkérő jogszerűen fogadta-e el az ügyvezető aláírás mintáját tartalmazó okiratot.

I.r. kérelmező a kérelmét egyrészt azzal indokolta, hogy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta kizárólag cégbejegyzési (változásbejegyzési) használható fel, másrészt az ajánlatkérő kifejezetten a közjegyző által hitelesített aláírási címpéldány becsatolását írta elő.

A Ctv. 9. § (1)-(3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„(1) Amennyiben azt a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelemhez csatolták, a cégjegyzésre jogosultnak a cég nevében olyan módon, illetve formában kell aláírnia, ahogyan azt a hiteles cégaláírási nyilatkozat (a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldány), illetve az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta tartalmazza.

(2) A címpéldányon (aláírás-mintán) - a létesítő okiratában foglaltakkal egyezően - fel kell tüntetni a cég nevét, a cégjegyzésre jogosult nevét, lakóhelyét, a képviselet jogcímét (pl. vezető tisztségviselő, munkavállaló), a cégjegyzés módját, valamint a cégjegyzésre jogosult aláírási mintáját. A cégjegyzésre jogosult munkavállaló kérésére az aláírási címpéldányon a cégnél ellátott feladatköre, beosztása is szerepeltethető.

(3) Az ügyvéd az aláírás-mintát kizárólag cégbejegyzési (változásbejegyzési) eljárás során jegyezheti ellen abban az esetben, amennyiben a cég létesítő okiratát vagy a létesítő okirata módosítását is ő készíti (szerkeszti) és jegyzi ellen, és az aláírás-minta a cégbejegyzési (változásbejegyzési) kérelem mellékletét képezi.”

A Ctv. e szakaszához fűzött miniszteri indoklás rögzíti, hogy a törvény egyenértékűnek tekinti a közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldányt és az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintát. A törvény változatlan tartalommal

hagyja meg a címpéldány tartalmi meghatározását. Az ügyvéd aláírás-minta ellenjegyzésére kizárólag cégbejegyzési, illetve a cégjegyzésre jogosult személyének változására irányuló változásbejegyzési eljárásban jogosult, és az aláírás-minta elkészítésének feltétele az, hogy az a cégeljárásban becsatolásra kerüljön. Ebből következően az ügyvéd nem jogosult cégeljáráson kívül aláírás-minta ellenjegyzésére, illetve az aláírás-mintával összefüggésben hiteles kiadmányok kiadására, az elveszett minták időközbeni pótlására.

A fentieket figyelembe véve a Döntőbizottság elfogadta az ajánlatkérő azon indokolását, mely szerint a változásbejegyzési eljárásban kiállított aláírás-mintát az ajánlatkérő jogszerűen fogadta el az ajánlatban becsatolt okiratot annak igazolásaként, hogy az ajánlatban a 10% feletti alvállalkozó képviselőként elhelyezett aláírások cégjegyzésre jogosult személytől származik. A törvény egyenértékűnek tekinti a Ctv. 9. § (1) bekezdésében meghatározott eljárásokban kiállított közjegyzői aláírás-hitelesítéssel ellátott címpéldányt és az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-mintát, és a jogszabály nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az ügyvéd által a cégeljárásban készített aláírás-mintát a cég a cégeljáráson kívül is felhasználja.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy az I.r. kérelmező ezen kérelmi eleme sem alapos.

A Döntőbizottság megvizsgálta az I.r. kérelmezőnek a MÁV-Informatika Zrt. ajánlatának érvényességét vitató kérelmi elemét. Az I.r. kérelmező a kérelmet azzal indokolta, hogy az ajánlatban becsatolt referencianyilatkozat nem tartalmazta a kapcsolattartó személy elérhetőségét, ezért nem felelt meg a felhívásban és a dokumentációban előírtaknak.

A vizsgált műszaki-szakmai alkalmassági feltételt az ajánlatkérő a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján írta elő, meghatározott tartalmú teljesítési referenciához kötötte a műszaki-szakmai alkalmasságot. Ajánlatkérő az alkalmasság igazolásának módját a Kbt. 68. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva határozta meg.

Amennyiben a közbeszerzési eljárás tárgya szolgáltatás megrendelése, és a műszaki-szakmai alkalmasságot az előző legfeljebb három év legjelentősebb szolgáltatásainak ismertetésével kell igazolni, azt a Kbt. 67. § (3) bekezdés a) pontja alapján legalább a teljesítés ideje, a szerződést kötő másik fél, a szolgáltatás tárgya, továbbá az ellenszolgáltatás összege vagy a korábbi szolgáltatás mennyiségére utaló más adat megjelölésével kell megtenni. A Kbt. 68. § (1) bekezdése határozza azt meg, hogy az alkalmasságot milyen formában igazolhatja az ajánlattevő. A törvény kétféle igazolási formát különít el annak függvényében, hogy a szerződést kötő másik fél, a megrendelő milyen személyi körbe tartozik. A műszaki-szakmai alkalmasság tehát a Kbt. 68. § (1) bekezdés a) pontja értelmében ha a szerződést kötő másik fél a 22. § (1) bekezdésének a)-

e) pontja szerinti szervezet, az általa kiadott vagy aláírt igazolással, a b) pont értelmében ha a szerződést kötő másik fél az a) pontban foglalthoz képest egyéb szervezet, az általa adott igazolással vagy az ajánlattevő nyilatkozatával igazolható.

A jelen esetben az ajánlattevő a Kbt. 68. § (1) bekezdése alapján nyilatkozatban igazolta a műszaki-szakmai alkalmasságot. A jogorvoslati eljárásban nem volt vitatott sem az ajánlattevő nyilatkozatában bemutatott referencia teljesítésének ténye, sem a nyilatkozati formában megadott igazolás megfelelősége. Az ajánlatban becsatolt nyilatkozat tartalmazta a szerződést kötő másik fél megnevezését és pontos elérhetőségét. Az ajánlattevő megjelölte a kapcsolattartó személyt is.

A Döntőbizottság osztotta az ajánlatkérő azon álláspontját, mely szerint a kapcsolattartó személy elérhetőségére vonatkozó adat az alkalmasság vizsgálata során az ajánlatban bemutatott referencia leellenőrzésében segíti ajánlatkérőt, ezen tájékoztató jellegű adatokat az ajánlat elbírálásához szükséges mértékben kérheti. A becsatolt okirati bizonyítékok alapján megállapítható, hogy a jelen esetben az ajánlatkérő számára a kapcsolattartó személy telefon- és faxszámára vonatkozó tájékoztató adatok nélkül sem volt problematikus az ajánlattevői nyilatkozat valóságtartalmának vizsgálata, a referencia leellenőrzése a közbeszerzési eljárásban ténylegesen megtörtént, a megrendelő elektronikus levélben megerősítette a teljesítés megtörténtét, így ajánlatkérő megalapozott döntést tudott hozni az ajánlattevő alkalmasságáról.

A fentiekre tekintettel a Döntőbizottság megállapította, hogy a MÁV-Informatika Zrt. referenciateljesítésről adott nyilatkozata sem tartalmában, sem formájában nem volt hiányos, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján az érvénytelenség nem volt megállapítható, az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott.

A Döntőbizottság a II.r. kérelmezőnek a nyertes ajánlattevő ajánlati árával kapcsolatosan előterjesztett kérelmét.

A Kbt. 196. § alapján ha az ajánlat kirívóan alacsonynak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő a 86. § szerint köteles eljárni.

A Kbt. 86. § (1) bekezdés alapján ha az ajánlat kirívóan alacsonynak vagy magasnak értékelt ellenszolgáltatást tartalmaz, az ajánlatkérő az általa lényegesnek tartott ajánlati elemekre vonatkozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni. Az ajánlatkérőnek erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesítenie kell.

A (2) bekezdés szerint indokolást és az ajánlati elemre vonatkozó adatokat köteles kérni az ajánlatkérő különösen akkor, ha az ajánlati ár alapján

kalkulálható bérkötség nem éri el az adott ágazatban általában szokásos béreket vagy azokat kirívóan meghaladja, illetve, ha a szerződés teljesítése kapcsán felmerülő eszköz- és anyagkötségek (beszerzési értékek) nem érik el az ágazatban általában szokásos árszintet vagy azokat kirívóan meghaladják.

Az (5) bekezdés kimondja, hogy az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást.

A (6) bekezdés értelmében a gazdasági ésszerűséggel össze nem egyeztethetőnek minősül az indokolás különösen akkor, ha az ajánlati ár - a szerződés teljesítéséhez szükséges élőmunka-ráfordítás mértékére tekintettel - nem nyújt fedezetet a külön jogszabályban, illetve kollektív szerződésben vagy a miniszter által az ágazatra, alágazatra kiterjesztett szerződésben megállapított munkabérré és az ahhoz kapcsolódó közterhekre.

A (8) bekezdés kimondja, hogy a (2) bekezdés szerinti általában szokásos bérekről, eszköz- és anyagárakról a közbeszerzés tárgya szerinti szakmai szervezetek folyamatosan tájékoztatják a Közbeszerzések Tanácsát.

A Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja alapján az ajánlat érvénytelen, ha kirívóan alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

Ajánlatkérő a vizsgált eljárásában a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást határozta meg bírálati szempontként. Az értékelés során az összehasonlításnál figyelembe vett árat a felhívásban megadott képlet szerint kellett képezni három árelem alapul vételével. A három árelem a szerződéstervezet 9.1. pontja szerinti havi átalánydíj, a 9.2. pont szerinti, az első 2 hónapban érvényes redukált havi átalánydíj, valamint a 9.4. pont szerinti maximális opcionális eseti éves díj. Ajánlatkérő a felhívás II.2.1. pontjában, valamint a szerződéstervezet 3. és 4. sz. mellékletében tételesen meghatározta az átalánydíjas, illetőleg az opcionális eseti szolgáltatás tárgyát és mennyiségét. A dokumentációban előírta továbbá, hogy az árakat úgy kell megadni, hogy azok tartalmazzanak minden járulékos költséget is. Az ajánlatot az egyes árelemekre külön-külön kellett megtenni, a 9.1. és a 9.4. pont szerinti árajánlatok esetében az egyes szolgáltatási elemeket tételesen felsoroló ártáblázat kitöltésével, a 9.2. pont szerinti redukált átalánydíj esetében az ajánlattevő nyilatkozatával.

Ajánlatkérő előírása volt, hogy a nyertes ajánlattevőnek ki kell alakítania a távmenedzsment szolgáltatás nyújtáshoz szükséges feltételeket, a távmenedzsment szolgáltatást az ajánlattevő az SCCM és SCOM bevezetését követően, a 3. hónaptól kell megkezdenie. Ajánlatkérő kikötötte, hogy az első 2 hónapban nem vesz igénybe távmenedzsment szolgáltatást, így erre az időszakra nem számítható fel a szolgáltatás díja. Ezzel összhangban alakította ki ajánlatkérő az árképzési feltételeket. A 9.2. pont szerinti redukált havi átalánydíjat teljesítés első 2 hónapjára, a 9.1. pont szerinti havi átalánydíjat az

egy éves teljesítési időszak 3. hónapjától kezdődően kellett kalkulálni. A Döntőbizottság megvizsgálta a szerződéstervezet 9. pontjának előírásait, és megállapította, hogy az ajánlatkérő nem írta azt elő, hogy a 9.1. és a 9.2. pont szerinti átalánydíjak mértéke nem lehet azonos. Ajánlatkérő a díjak közötti eltérésre az adott időszakban nyújtott szolgáltatások tartalmához kötötten hivatkozott, arra, hogy a 9.2. pont szerinti díjba nem számítható bele a 9.1. pont szerinti díjban már kalkulálható távmenedzsment szolgáltatás díja, mivel az első 2 hónapban ilyen szolgáltatást a nyertes nem fog nyújtani. Ebből következően a II.r. kérelmező megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a 9.1. és 9.2. pontok szerinti átalánydíjak azonos mértékű megajánlását az ajánlatkérő eleve kizárta.

A jogorvoslati eljárásban sem volt az vitatott, hogy a kiírási feltételek alapján az SCCM és SCOM rendszerek implementálása nem képezi a távmenedzsment szolgáltatások tartalmát. Nem volt vitatott továbbá, hogy a szolgáltatásnyújtás feltételeinek kialakítása is költségekkel jár, amelynek elszámolhatóságát az ajánlatkérő biztosította. E tényt az ajánlatkérő a kiegészítő tájékoztatásában is megerősítette. A jogvita alapját az képezte, hogy az SCCM és SCOM rendszerek implementálásának költségeit az ajánlattevő melyik árelem kalkulációjában vehette figyelembe.

A Döntőbizottság a közbeszerzési eljárás iratai alapján megállapította, hogy a felhívásban vagy a dokumentációban az ajánlatkérő nem rendelkezett az implementáció költségeinek elszámolhatóságáról. Nem tett olyan kötelező előírást, mely a 9.2. pont szerinti szolgáltatás teljesítése esetén keletkező azon költségeket, amelyek a távmenedzsment szolgáltatás megkezdéséhez szükséges feladatok teljesítése során keletkeznek, az ajánlattevő nem számolhatja el a tárgyidőszakban. Nem írta elő kifejezetten azt sem, hogy e költségeket csak később, több részletre bontva, a távmenedzsment szolgáltatás havi díjába beépítve érvényesítheti. Annak lehetőségét, hogy az ajánlattevő az implementáció költségeit a 9.2. pont szerinti átalánydíjban érvényesítse, a kiegészítő tájékoztatásnak a II.r. kérelmező által hivatkozott 82. és 90. sz. válaszában sem zárta ki. Mindezekből következően a Döntőbizottság megállapította, hogy a nyertes ajánlattevő az ajánlatkérő által előírtaknak megfelelően képezte a 9.1. és 9.2. pont szerinti ajánlati árakat akként, hogy a redukált átalánydíjban vette figyelembe a kialakítás költségeit, nem állapítható meg a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pont szerinti érvénytelenség.

A II.r. kérelmező a 9.4. pont szerinti árelemet a Helyszíni kiszállítás/beszállítás székhelyen kívülre/ről, a Szakértői konzultáció, valamint a Hardver és szoftver konfiguráció tervezés szolgáltatási tételek vonatkozásában, a 9.1. és 9.2. pontok szerint árelemeket a Helpdesk szolgáltatási tétel vonatkozásában értékelte kirívóan alacsonynak, e tételekre tekintettel kérte a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenség megállapítását.

Ténybelileg megállapítható, hogy az ajánlatkérő a közbeszerzési eljárásban kért indokolást a nyertestől a Kbt. 86. §-a alapján. A nyertes ajánlattevő mindhárom árelem kalkulációjára megadta a részletes indokait. A Döntőbizottságnak abban kellett állást foglalnia, hogy a nyertes indokolása és a rendelkezésre álló adatok alapján ajánlatkérő jogszerűen bírálta-e el érvényesnek az ajánlatot, jogszerű volt-e azon döntése, az ajánlat megalapozott, a benyújtott indokolás összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel.

A Döntőbizottság megtekintette az ajánlatok 9.4. pont szerinti árelemeit, és megállapította, hogy a 6 ajánlattevők a vállalásaik árszintjét tekintve két csoportra oszthatók, az egyes csoportokon belüli vállalatok hasonló árszintet mutatnak. Mindkét csoportba 3-3 ajánlat sorolható. A MÁV-Informatika, az I.r. kérelmező és a II.r. kérelmező ára átlagosan duplája a másik 3 ajánlattevő, az M&S Zrt., az Invitel Zrt. és a nyertes vállalatánál, így ilyen mértékű szórásnál kirívónak önmagában a nyertes ára nem mondható, és megalapozottan nem állítható, hogy kirívóan eltérne az azonos csoportba sorolható ajánlattevők nem vitatottan piaci árszinten tett vállalatától. A II.r. kérelmező által kifogásolt szolgáltatási elem, a Helyszíni kiszállítás/beszállítás esetében megállapítható, hogy a kérelmező által kalkulált 1 km-re duplán számított önköltségi árat sem az ajánlattevők felének díjvállalása. A Döntőbizottság rámutat továbbá arra, hogy a kiegészítő tájékoztatásban az ajánlatkérő kifejezetten azt írta elő, hogy mind a kiszállítás, mind a beszállítás fuvar km-e külön számlázható, így nem tekinthető a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetetlennek a tényleges szállítási távolságra vonatkozó kalkuláción alapuló árképzés.

A Helpdesk tevékenység ellátása, a Szakértői konzultáció, illetőleg a Hardver és szoftver konfiguráció tervezése szolgáltatási elemek vonatkozásában a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a II.r. kérelmező által hivatkozott összehasonlító árakra nem alapítható az érvénytelenség indoka. Az ajánlatkérő a jelen beszerzésének teljesítéséhez nem kért mérnöki szolgáltatást, nem írta elő mérnök szakember bevonását, a megjelölt szolgáltatási elemek tartalma sem azonos az MKK díjszabásban leírt tevékenységekkel, ezen túlmenően a díjszabás olyan többletköltségekkel is számol, amelyek a jelen szolgáltatásnál egyértelműen nem merülnek fel. Általánosságban a javasolt ágazati bérek mértéke alapján sem vonható le következtetés arra, hogy az adott vállalaton a szolgáltatás nem teljesíthető, ezzel szemben okirattal igazolt tények alapján megállapítható, hogy a nyertes ajánlattevő önköltségi árak fedezetet nyújtanak a szolgáltatás nyújtása során ténylegesen felmerülő költségekhez.

A 9.1. és 9.2. pontok szerinti árelemeknél kifogásolt további, a tartalék eszközök, csereeszközök költségei vonatkozásában a Döntőbizottság tényként rögzíti, hogy az ajánlatokból semmilyen módon nem volt megállapítható, hogy az ajánlattevők az ajánlati árakat a tartalék és csereeszközök költségeire tekintettel hogy képezték, mely tételekre, milyen mértékű többletköltséggel

számoltak. A II.r. kérelmező maga sem jelölte meg, hogy milyen nagyságrendű költségek merülhetnek fel a teljesítés során, és olyan konkrét tételsort sem tudott kiemelni, amelyeknél vizsgálható lenne az, hogy megfelelő mértékű költség-többletet vett-e figyelembe az ajánlattevő az adott szolgáltatási elemnél. Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy ilyen jellegű költségek nemcsak a 9.1. és a 9.2. pontok szerinti szolgáltatások esetében, hanem a 9.4. pont szerinti teljesítés során is felmerülhetnek jellemzően. Összecsúsítás hiányában a Döntőbizottság csak azt tudja figyelembe venni, hogy az indokolásában a nyertes egyértelműen rögzítette, hogy ezzel a költségigénnyel is számolt az árkalkulációjánál.

Összegezve a fentieket, a Döntőbizottság álláspontja az, hogy a kalkulációban nem található olyan adat, amely alapján megalapozottan vitatható lenne a teljesíthetőség. Fentiekre tekintettel a Döntőbizottság álláspontja szerint az ajánlatkérő jogszerű döntést hozott a nyertes ellenszolgáltatása, az indokolás megalapozottsága, elfogadhatósága vonatkozásában, a Kbt. 88. § (1) bekezdés g) pontja szerinti érvénytelenségi ok megállapítására nem állt fenn jogalap. Erre tekintettel a Döntőbizottság a II.r. kérelmező kérelmének ezen eleme sem alapos.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva a megalapozatlan jogorvoslati kérelmeket a Kbt. 340. § (2) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

A Döntőbizottság a Kbt. 340. § (2) bekezdés g) pontja és a Kbt. 341. § (4)-(5) bekezdése alapján rendelkezett a költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Kbt. 346. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2010. augusztus 11.

Uherné dr. Laczi Orsolya sk.
közbeszerzési biztos

Fábián Péter sk.
közbeszerzési biztos

Dr. Szaller Ottó sk.
közbeszerzési biztos

A kiadmány hitelül:

Tóth Zoltánné

Kapják:

1. Dr. Nagy Orsolya ügyvéd (1136 Budapest, Pannónia u. 50. fszt. 3.)
2. Dr. Hidasi Szilvia ügyvéd (1055 Budapest, Honvéd u. 22.)
3. MÁV-START Zrt. (1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 54-60.)
4. Gajdos Róbert Ügyvédi Iroda, Dr. Gajdos Róbert ügyvéd (1052 Budapest, Fehér Hajó u. 8-10. IV. em. 1.)
5. Langóné dr. Kádár Éva ügyvéd (1182 Budapest, Marosvásárhely u. 5.)
6. M&S Informatikai Zrt. (1136 Budapest, Pannónia u. 17/a)
7. Invitel Távközlési Zrt. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar u. 8-10.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár