

Dr. Nagy Orsolya
ügyvéd
1136 Budapest, Pannónia u. 50. fszt. 3.
Tel./fax: 06-1-239-0315
Mobil: 06-20-9682290
e mail: dr.nagy.orsolya@chello.hu

MÁV-START Vasúti Személyszállító Zrt.
1087 Budapest, Könyves Kálmán krt. 56-60.

Tárgy: Előzetes vitarendezési kérelem

Tisztelt Ajánlatkérő!

A Közbeszerzési Törvény (továbbiakban: Kbt.) 96/B.§ alapján a **TRACO Zrt. (székhely: 1137. Budapest, Radnóti Miklós u. 2.) - meghatalmazott - Dr. Nagy Orsolya ügyvéd, - jogi képviselőnk útján - ajánlattevő, előzetes vitarendezési kérelemmel fordulunk Önökhöz, mint Ajánlatkérőhöz. „A MÁV – START Zrt. egyes végfelhasználói informatikai eszközeinek és központi informatikai eszközrendszerének üzemeltetésére, karbantartására, felhasználói támogatás nyújtására és a tárgykörbe tartozó eseti feladatok végrehajtására vonatkozó szolgáltatások ellátása” tárgyú, Kbt. V. fejezete szerinti nyílt közbeszerzési eljárásban.**

A jogsértő eredményhirdetés időpontja: 2010. június 9.

A jogsértés tudomásunkra jutásának időpontja és módja: 2010. június 10., a részünkre, kérésünkre megfelelően, a Navigátor Informatikai Zrt., Bull Magyarország Kft., és a MÁV Informatika Zrt. ajánlataiba biztosított iratbetekintés során észlelték.

Álláspontunk szerint az ajánlatok érvényességével kapcsolatos megállapítása az összegezésnek, jogsértő az alábbiak szerint:

- Az eljárás nyertesének nyilvánított Navigátor Informatika Zrt. ajánlata, a Kbt. 83. § (7) bekezdésére tekintettel, a Kbt. 88. § (1) bekezdés f pontja alapján érvénytelen, miután a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat megváltoztatását és a nem megfelelő hiánypótlást nem lehet figyelembe venni. A Navigátor Informatika Zrt. a hiánypótlása 69. oldalán a 4. számú mellékletet kiegészítette egy olyan sorral, amely nem szerepel az ajánlati dokumentációban, a mellékletek között, sem az ajánlattevő eredeti ajánlatában. Továbbá a szerződéstervezet 9.1 pontja szerinti havi nettó átalánydíj és a 9.2 pontja szerinti első két hónapban érvényes redukált nettó havi átalánydíj összege azonos 3.465.766-Ft.
- Az eljárás nyertes ajánlatát követő legkedvezőbb ajánlatot tevő Bull Magyarország Kft. ajánlata, a Kbt. 88. § (1) bekezdése alapján érvénytelen, miután az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek. A Bull Magyarország Kft. ajánlata 101. oldalán csatolt Varga Bálint nevére szóló „Aláírási címpéldány” megjelölésű, ügyvéd által ellenjegyzett irat, jogilag értelmezhetetlen, érvénytelen tartalmú irat, hiszen ügyvéd, kizárólag aláírás mintát készíthet, aláírási címpéldányt kizárólag közjegyző készíthet. Felhívjuk arra is a figyelmet, hogy a cégtörvény értelmében, ügyvéd kizárólag cégeljárásban készíthet aláírásmintát, és

kizárólag ugyanaz az ügyvéd, aki a társasági szerződést, vagy módosítást készítette. Továbbá ezen irat dátuma 2008. március 27., míg Varga Bálint ügyvezető cégképviseleti jogosultsága a cégkivonat 13/5 pontja szerint csak 2008. szeptember 19-től áll fenn. Összegezve megállapítható, hogy ajánlattevő nem csatolt ajánlatához, a cég képviselőjére jogosult személytől származó érvényes aláírási címpéldányt.

- Az eljárásban szintén érvényesnek nyilvánított ajánlatot tevő MÁV Informatika Zrt. ajánlata, szintén a Kbt. 88. § (1) bekezdése alapján érvénytelen, miután az ajánlat nem felel meg az ajánlati felhívásban és a dokumentációban foglalt követelményeknek. A MÁV Informatika Zrt. ajánlatában, a felhívás és adokumentáció rendelkezéseitől eltérően, a referenciát adó személy elérhetőségét (telefon, fax) nem szerepeltette.

A fentiekre való tekintettel a Kbt. 96/B § (5) bekezdés alapján, kérjük, hogy előzetes vitarendezés alapján, ajánlatkérő javítsa ki az eljárás eredményét tartalmazó összegezést, állapítsa meg ezen ajánlatok érvénytelenségét és az összegezést ennek megfelelően készítse el.

Budapest, 2010. június 14.

Tisztelettel:

Dr. Nagy Orsolya
ügyvéd